

REAKCE VEDOUČÍCH KATEDER PEDF UK V PRAZE NA SHV ZS 2014/15

Centrum školského managementu

Vedoucí: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.

Děkuji všem studentům, kteří poskytují pracovníkům katedry tolik potřebnou zpětnou vazbu. Pozorně jsem prostudoval všechny výsledky, probral studentské hodnocení výuky na společné poradě katedry i s jednotlivými pracovníky.

Hodnocení byla většinou velmi dobrá, ale i tak jsme s kolegy analyzovali výsledky signalizující možnou nespokojenost s výukou či jejími segmenty. Věřím, že v letním semestru se do studentského hodnocení zapojí ještě větší počet našich studentů.

Katedra anglického jazyka a literatury

Vedoucí: PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.

Studentské hodnocení výuky je jistě potenciálně dobrá věc, ovšem za splnění dvou základních podmínek: zaprvé, není anonymní a zadruhé, zúčastní se ho počtem dostatečně velký vzorek studentů. Bohužel, ani jednu z těchto podmínek studentské hodnocení výuky na KAJL za zimní semestr 14/15, ale nejen za něj, nesplňuje (počet hlasujících ani jednou nepřesáhl 15 % z celkového počtu studentů daného předmětu, 86,5 % všech komentářů je zcela anonymních), a proto jeho výsledky nemají takřka žádnou obecnou výpovědní hodnotu, je to spíše soubor disparátních názorů jednotlivců. Přesto se po každém semestru s tímto hodnocením vyučující seznámí a společně se snažíme reflektovat rozumné kritické připomínky a podněty, ovšem pouze u podepsaných příspěvků. Za zimní semestr 14/15 se jedná o 16 příspěvků, z nichž 12 je pochvalných nebo neutrálních (např. poukazujících na nízkou hodinovou či kreditovou dotaci) a pouze 4 skutečně kritické (z nichž hned 3 jsou od jediné studentky).

Zde jsou tedy vyjádření k podepsaným kritickým připomínkám:

1. oznámení testu na poslední hodině – jednalo se o chybu v komunikaci mezi vyučujícím a studenty, kteří špatně pochopili podmínky, za kterých jim může být test odpuštěn. Vyučující si je své chyby vědom a tyto podmínky budou v budoucnu stanoveny naprosto jednoznačně.
2. nedostatečná synchronizace didaktických předmětů na KAJL – jedná se o zavedení nového didaktického předmětu do 1. semestru navazujícího magisterského studia, a tudíž ještě občas dochází k obsahovým kolizím s předmětem souběžným. Snažíme se je průběžně odstranit, i když zcela možné to z podstaty těchto předmětů nebude nikdy.
3. kvalita projevu vyučujícího je do značné míry ovlivněna jeho osobností, nicméně dotyčný je s touto kritikou obeznámen a zmiňovaných chyb se bude snažit v budoucnu vyvarovat.
4. špatná organizace výuky – obsazenost paralelek bohužel nejsme schopni v NMgr studiu moc ovlivnit, neboť je dána rozvrhovými možnostmi studentů (kteří vždy tvrdí, že do té druhé, méně naplněné, v žádném případě chodit nemohou). Situace, kdy je např. v jedné skupině 12 a ve druhé 25 studentů pak obzvláště v didaktických předmětech využívajících hojně metod studentských prezentací, skupinové práce a vrstevnického vyučování samozřejmě klade zvýšené nároky jak na vyučujícího, tak na studenty v početněji zaplněném semináři. Vyučující si je své chyby v organizaci skupinových prací vědom a bude se jim snažit v budoucnu zamezit.
5. praxe – organizaci praxe mají vždy na starost dva vyučující (didaktici), kteří si rozdělí jednotlivé kompetence a povinnosti, z nichž některé nemusí být pro studenty „viditelné“. Co se týká nařčení, že reflektující vedoucí praxe nepovažuje metody výuky za důležité, zde došlo nejspíše k nepochopení, příslušná vyučující tvrdí, že něco takového by nikdy neřekla.

Katedra českého jazyka

Vedoucí: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Katedra českého jazyka přikládá studentskému hodnocení výuky významnou váhu, každý semestr je analyzuje a v oprávněných případech se snaží připomínky zohledňovat (jako příklad lze uvést zjednodušení požadavků k examinaci u předmětu Základy jazykovědy, který je v důsledku poslední akreditace níže kreditově ohodnocen).

Za zimní semestr 2014 bylo hodnocení výuky katedry českého jazyka velmi dobré, dílčí připomínky k jednotlivostem byly řešeny.

Katedra českého jazyka připomíná, že řadu problémů je možno řešit dříve než prostřednictvím studentského hodnocení: studentská oborová rada i jednotliví studenti se mohou kdykoliv obracet na vedoucí KČJ. V minulosti bylo takto díky včasnému řešení zažehnáno již mnoho potenciálních problémových situací.

Katedra české literatury

Vedoucí: prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

Hodnocení pedagogických pracovníků naší katedry ze strany studentů bylo jednoznačně pozitivní, a to jak v bodovém hodnocení, tak zejména v hodnocení slovním. Tuto potěšující skutečnost jsem pracovníkům katedry sdělila a zároveň jim předala konkrétní údaje, týkající se jejich osoby. Věřím, že toto příznivé hodnocení ze strany studentů vedení fakulty při komplexním posuzování naší katedry vezme v potaz.

Katedra biologie a environmentálních studií

Vedoucí: doc. RNDr. Lubomír Hrouda, CSc.

Obecně

- Účast na studentském hodnocení stále není dost vysoká, obzvláště mne mrzí, že slovní hodnocení se objevuje v mizivém množství. Návrat zpět, to jest k papírovým dotazníkům, bohužel vidím jako jediné uspokojujivé řešení
- Dotaz k otázce „vyučující vytváří bezpečné klima“ – vůbec jí nerozumím, nevím proč je zařazena, snad se vztahuje k nějakým přednáškám o výchově a vyučování, ale většinou se zcela míjí účinkem – jak jinak si mám vysvětlit, že jeden kolega vytváří velmi bezpečné klima (1,0), zatímco druhý kolega téměř nebezpečné (2,43). Má tato otázka smysl?
- Hodnocení přednášek a cvičení členů katedry nevybočuje (až na konkrétně řešené případy) z kladných až velmi kladných čísel, jisté výkyvy jsou velmi snadno vysvětlitelné. Je logické, že seminář či aktivní cvičení jsou hodnoceny lépe než některé popisná přednáška, která z povahy věci ani nemůže být „příběhová“.

Konkrétně: jako problematičtější se mi jeví následující studijní povinnosti

- Velmi rozporuplné hodnocení přednášek Biologie dítěte pro UZ: vysvětlení mám dvě: přednáška byla v minulosti pro nutnou časovou úsporu zkrácena na 2/0 (oproti 2/1); chybějící praktická výuka se vrací jak bumerang. Věc je známa a je v řešení. Pro příští rok (potažmo pro akreditaci) je plánována úprava sylabu a rozšíření praktické části (zdravověda, první pomoc).
- V té souvislosti chci upozornit na zcela odlišné (lepší) hodnocení přednášek stejného přednášejícího pro biologické obory (Anatomie apod.); proto jej beru do určité míry v ochranu.
- Přednáška Fyzická antropologie: zde v diskusích s vedením katedry předpokládáme její upozadění až vypuštění pro příští akreditaci.

Shrnutí:

Oproti minulým létům, kdy bylo výjimečně kritizováno některé odpadávaní výuky apod., nevidím dnes žádný problém a musím kolektiv katedry pochválit, obzvláště mne těší, že pochvala studentů jde napříč strukturou katedry – od nejstarších přednášečů, přes stálice ve služebně „středním“ věku až po kolegy nejmladší.

Katedra dějin a didaktiky dějepisu

Vedoucí: PhDr. Jiří Hnilica, Ph.D.

Základním problémem zůstává dle mého názoru relativně malý počet studentů, kteří se ankety zúčastnili. Pouze v jednom případě je to 45 %, jinak se průměr číselného hodnocení pohybuje kolem 20 %. Je to sice nárůst, ale stále je ještě možno opodstatněně tvrdit, že výsledky nejsou reprezentativní. A to jsou studenti k hodnocení opakovaně vybízeni. Přesto vedení katedry hodnocení výuky studenty sleduje a bere v rámci organizace výuky v potaz.

Slovních hodnocení bylo zaznamenáno pouze 13. Tudíž je opět obtížné smysluplně sumarizovat.

I vzhledem k těmto klíčovým vstupním problémům dle mého pohledu vyplývá z hodnocení následující.

Pozitivní ohlasy:

- Kvalitní pojetí oborové didaktiky. KDDD považuje didaktické obory, oborovou didaktiku za jeden z klíčových předmětů v rámci NMg., prolnutí teoretické přípravy s důrazem na praxi, zde velmi dobře funguje, ideální by bylo získat v tomto směru personální posilu.
- Pozitivní hodnocení předmětů nabízených KDDD pro neoborové studenty - Vybrané kapitoly z dějin umění, Vybrané kapitoly z dějin 20. století
- Některá výborná osobní hodnocení vyučujících

Negativní ohlasy:

Bezpochyby nejproblematičtější se jeví hodnocení výuky Dějin umění I. do 18. století, přednášky jsou hodnoceny jako encyklopedické, náročné. KDDD si je tohoto problému vědoma, v horizontu akademického roku plánujeme proměnu tohoto kurzu a navazujícího kurzu Dějiny umění II. na Úvod do vizuálních studií. Smyslem kurzu bude propojení poznatků dějin umění s jejich interpretací (ikonografií) do praktického využití studentů dějepisu (či vzdělávací praxe). Spolupráce s Národním památkovým ústavem, kterou KDDD rozvíjí, by měla nové koncepci předmětu výrazně napomoci.

Katedra francouzského jazyka a literatury

Vedoucí: Dr. PhDr. Renáta Listíková, MCF

Pokusím se o stručné vyjádření ke studentskému hodnocení výuky studijního programu francouzský jazyk a literatura.

1. Mohu konstatovat, že všichni vyučující KFJL se s hodnocením seznámili, zamysleli se nad ním a v oprávněných případech přehodnotili některé výukové postupy a zvyklosti či studijní požadavky ve smyslu připomínek studentů. Zvláště negativní připomínky a poznámky k výuce jsem s vyučujícími podrobněji probrala. V ojedinělých případech se ovšem ukazuje, že se v hodnocení studentů jedná spíše o zlou vůli a kritiku za každou cenu.

2. Mnoho připomínek a reakcí studentů směřuje k nedostatečné hodinové dotaci náročných předmětů, změnit to však není v naší moci ani kompetenci, podobně jako navýšit počet kreditů za náročné disciplíny. V tomto smyslu sice studentům situaci vysvětlujeme, avšak uvítali bychom, kdyby se, např. v diskusi s oborovými radami, studijní proděkanky k těmto požadavkům také vyjádřily.

3. V některých případech byla kolegům doporučena úprava sylabů, kde bude vyznačeno explicitně, co se požaduje k samostudiu, případně doplnit sylabus, pokud během semestru došlo ke změnám.

Ke konkrétním studentským připomínkám:

Konkrétní náměty studentů byly řešeny s jednotlivými vyučujícími, stejně jako připomínky týkající se dochvilnosti, změn požadavků k ukončení předmětu ohlášených se zpožděním, či údajně přílišná náročnost požadavků ke splnění předmětu.

Katedra germanistiky

Vedoucí: doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc.

Výsledky studentské ankety za poslední semestr se projednávaly na březnové poradě katedry a vedoucí katedry poté mluvila v této věci individuálně i s jednotlivými vyučujícími, navíc obdržela jejich písemné vyjádření k těm vyučovaným disciplínám, k nimž zazněly kritické připomínky, případně dostaly „horší“ celkové číselné ohodnocení (vyšší než 2,1). Anketa se projednávala i se zástupci Studentské rady na KG.

V hodnocení zazněla celá řada podnětných připomínek, za které patří hodnotícím studentům naše poděkování. Dík patří všem, kterým záleží na tom, aby i učitelé měli prostřednictvím číselného či slovního vyjádření ze strany studentů zpětnou vazbu, která je ve většině případů podnětná pro naši další odborně-pedagogickou práci. Bohužel musíme konstatovat, že u mnoha disciplín hodnocení nemá – jak ukázala statistická analýza - zásadní vypovídací hodnotu, neboť se do ankety zapojil poměrně malý počet studentů, a to i přes výzvy vyučujících a Studentské rady.

Ve srovnání s loňskými výsledky ankety za ZS se ukázalo, že většina disciplín na KG byla vnímána studenty pozitivněji, což může zároveň – alespoň parciálně - představovat zdařilý feedback ankety, nebo také prostě jiné složení studijních skupin, jiný přístup ke studiu atd.

Konkrétní připomínky a návrhy na jejich řešení:

1. Připomínky k obsahu některých předmětů ve smyslu nedostatečné provázanosti obsahu přednášek a seminářů, chybějící provázanosti obsahu některých předmětů ve vztahu ke SZZ, rozdíly mezi nároky na splnění požadovaných výstupů z předmětů versus jejich kreditové ohodnocení – připomínky budou řešeny vypracováním podrobnějšího rozpisu obsahu přednášek a seminářů, aby i v případě dvou vyučujících bylo dosaženo dostatečné provázanosti, budou vypracovány pro studenty (především nižších ročníků) podrobnější prezentace, dále bude provedena kontrolní analýza obsahu některých kurzů z hlediska požadavků ke SZZ a z hlediska požadavků na výstupy z předmětu; v případě zjištění nesouladu, bude provedena úprava, vždy však s ohledem na akreditovaný stav dotčených kurzů. V předmětech propedeutického charakteru bude vynaloženo více úsilí vyučujících na objasnění významnosti role těchto předmětů pro další studium germanistiky. U předmětů, jejichž obsah je do značné míry modifikován vlivy neustálých společenských změn (např. realie a dějiny německy mluvících zemí) bude vyučujícími pravidelně aktualizována bibliografie potřebná ke studiu.

2. Požadavek inovace obsahu kurzů oborové didaktiky – od nového ak. roku je plánováno zařadit do nabídky kurzů nové povinně volitelné kurzy reagující na současné problémy mnohojazyčnosti a postavení němčiny jako druhého cizího jazyka a rovněž na rychle se vyvíjející možnosti zapojení nových médií do výuky němčiny s důrazem na praktický nácvik.
3. Problémové rozložení blokové výuky některých kurzů z hlediska vzniku duplicit s rozvrhem druhého oboru – bloková výuka bude napříště rozvrhována tak, aby nezasahovala do rozvrhu výuky druhých oborů.
4. Nedochovilnost některých vyučujících, příp. protahování výuky do přestávek – bude apelováno na všechny vyučující, aby se nedochovilnost a protahování výuky nad předepsaný časový limit nevyskytovaly.
5. Nedostupnost vyučujícího na e-mailu – v konkrétním případě byla učiněna okamžitá náprava, ostatní vyučující splňují povinnost včasné komunikace se studenty přes e-mail příkladně. V případě nepřítomnosti vyučujícího je vždy tato skutečnost oznámena na webových stránkách katedry.

Katedra hudební výchovy

Vedoucí: doc. MgA. Jana Palkovská

Katedra hudební výchovy pečlivě sleduje studentské hodnocení výuky. Přiřkládá mu významnou váhu, každý semestr je analyzuje a v oprávněných případech se snaží připomínky zohledňovat. V minulých dvou letech jsme se velmi vážně zabývali výhradami k jednotlivým předmětům a vyučujícím (vše je popsáno v předchozích vyjádřeních k Anketě). Letošní hodnocení, až na výjimky pozitivní, je patrně odrazem drobných, ale důsledných opatření.

Níže jsou uvedeny jednotlivé postřehy.

Pozitivní vyjádření k výuce HV pro obor Učitelství pro MŠ (hodnocení předmětů, návrh na zvýšení hodinové dotace, návrhy na inovaci předmětu)

- Výuka těchto předmětů má precizní teoretický základ, ale je zaměřena přímo na klíčové problémy, znalosti a dovednosti, které jsou stoprocentně využitelné a velmi důležité pro budoucí pedagogy MŠ.
- Vyučující ani katedra hudební výchovy nemohou měnit učební plány (a tedy počty hodin přímé výuky) vašeho studijního oboru. Rozumíme, že při dané dotaci hodin není snadné vše zvládnout. Vyučující tvoří internetové programy, které pomáhají s jednotlivými problémy. Vše, co se v daném předmětu probírá, je vždy plně využitelné v pedagogické praxi.

Vyjádření k oborovému bakalářskému studiu (poznámky k výuce vyučujících, hodnocení předmětů)

- Katedra hudební výchovy připomíná, že řadu problémů je možno řešit dříve než prostřednictvím studentského hodnocení. Studenti se mohou kdykoliv obracet na vedoucí katedry přímo osobně nebo mailem. Takto se mnoho problémových situací vyřeší bezprostředně a četným nejasnostem a potížím se tak dá předejít.
- Výuka má precizní teoretický základ, ale je zaměřena přímo na klíčové problémy, znalosti a dovednosti, které jsou stoprocentně využitelné a velmi důležité pro budoucí pedagogy. Předmět je vyučován odborníkem, považovaným všemi pedagogickými fakultami v ČR za špičku ve světovém měřítku v oborech didaktika hudební výchovy a hlasová a pěvecká výuka pro učitele.
- Hudební nauka je velmi důležitý základní předmět pro obor Hudební výchova. Probíhají dílčí inovace ve formě výuky.
- Předmět momentálně prochází inovací. Ta se týká např. prezentací úspěšných projektů studentů vyšších ročníků, většího sepětí s budoucí praxí studentů i akcentací na požadavky např. při práci se zdroji v rámci přípravy na bakalářské a diplomové práce.

Katedra chemie a didaktiky chemie

Vedoucí: prof. Ing. František Liška, CSc.

Každého učitele jsem seznámil s číselným i slovním hodnocením. Celkově považuji výsledky za docela dobré. Ukázalo se, že v připomínce k předmětu Chemická informatika o „využívání nelegálního softwaru a jeho šíření studentům“ jde o nedorozumění. Vyučující údajně jen upozorňoval studenty na programy legálně dostupné a na ty, které je nutné si zakoupit. Akceptoval i připomínku týkající se nadbytečného počtu hodin věnovaným vytvářením šablon v EndNote v porovnání s počtem hodin věnovaných chemii. Případné i drobné výtky ze stran studentů jsem projednal se všemi vyučujícími.

Mají-li mít podobné akce rozumnou výpovědní hodnotu, potom je nutné zajistit větší počet respondentů a v tom by se mohli angažovat členové oborové rady. Budu s nimi o této záležitosti jednat.

Katedra informačních technologií a technické výchovy

Vedoucí: doc. PhDr. Vladimír Rambousek, CSc.

Zpráva o vypořádání připomínek studentů v rámci aktuálního studentského hodnocení předmětů katedry informačních technologií a technické výchovy.

Celkem bylo hodnoceno 76 předmětů, resp. paralelek katedry.

Jeden předmět či paralelku katedry hodnotilo v průměru 2,6 studentů.

Předměty a paralelky katedry byly hodnoceny v průměru hodnocením 1,49

Komentáře studentů byly ve většině pochvalné.

Celkem bylo registrováno 7 negativních připomínek. Z toho 3 byly vyhodnoceny jako irelevantní (nepravda, omyl v předmětu, vyučujícím či katedře). Všechny negativní připomínky byly projednány s příslušnými vyučujícími.

První dvě negativní připomínky se dotýkaly dvou předmětů zabezpečovaných vyučujícím X. V jednom případě si student stěžoval na laxní mailovou komunikaci vyučujícího se studenty kombinovaného studia, v druhém případě si student vedle jiných nevalidních připomínek stěžoval na nedodržování přestávek ze strany vyučujícího. S vyučujícím byly připomínky projednány a vyučující byl vyzván, aby v obou případech korigoval svou výuku.

Třetí negativní připomínka se dotýkala jedné paralelky zabezpečované vyučujícím Y. Student si stěžoval na způsob výuky a náročnost úkolů zadávaných studentům v rámci tvorby 3D grafiky. Současně uplatnil student připomínky ke způsobu práce na semestrálních úkolech. S vyučujícím byla stížnost obsáhle projednána a vyučující byl vyzván k předložení metodických materiálů a změně způsobu zpracování semestrálních prací.

Čtvrtá negativní připomínka se dotýkala výuky zabezpečované vyučujícím Z. Student si stěžoval, že vyučující kontroluje na cvičení prezenci a dotazuje se, proč student chyběl. Dále si student stěžoval na nekonání řádných přestávek a prodlužování doby výuky ze strany vyučujícího. Připomínky byly s vyučujícím projednány.

Katedra matematiky a didaktiky matematiky

Vedoucí: doc. RNDr. Nad' a Vondrová, Ph.D.

Jako každý semestr jsem se sešla se zástupci oborové rady matematiky. Konkrétních poznámek k výuce KMDM bylo velmi málo. Na výuku prvního stupně byly pouze pochvalné zmínky. Ohledně druhého oddělení byly připomínky k výuce dvou pracovníků (externistů), a ty jsem vyhodnotila jako oprávněné. Připomínky se týkaly nedostatečných didaktických dovedností obou vyučujících (zmateného nebo tichého výkladu, nekomunikování se studenty v průběhu výuky apod.). U jednoho předmětu jsem vyučujícího následně vyměnila za jiného. U dalších dvou předmětů toto nebylo možné. Informovala jsem studenty, že se jedná o dočasné řešení, které má překlenout situaci, kdy pracovník, který jeden z předmětů učil, v únoru 2015 odešel a bylo nutné najít operativně náhradu. Ani s jedním pracovníkem katedra nepředpokládá další spolupráci. S oběma pracovníky jsme mluvila a na problém je upozornila. Změna způsobu výuky však není věc, k níž by došlo obratem. Se studenty jsem se dále dohodla, že mi přijdou říct po nějaké době, zda se situace zlepšila.

Katedra občanské výchovy a filozofie

Vedoucí: doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.

Hodnocení výuky realizované naší katedrou byla vcelku kladná, s drobnými výhradami, které jsem jednotlivě probrala při osobním rozhovoru s příslušnými členy katedry. Výhrady se leckde netýkaly učitelů, ale malé hodinové dotace předmětu, které neumožňují podle představ studentů dostatečnou hloubku a obsáhlost pedagogova výkladu problematiky a/nebo studenti pocítují nedostatečný prostor pro diskusi v seminářích.

Přednášky a semináře byly povětšinou hodnoceny jako zajímavé, s jasnou koncepcí. Studenti ocenili opakovaně výrazné učitelské charisma. Studenti vícekrát oceňovali ochotu a vstřícnost pedagogů v konzultačních hodinách i mimo ně.

Myslím, že se výrazně zlepšila komunikace mezi studenty a učiteli, poté co jsme 11. 3. 2015 spolu se studentskou oborovou radou a spolkem AGORA uspořádali setkání a moderovanou diskusi studentů a učitelů KOVF nad tématem koncepce studia a koncepce státních závěrečných zkoušek. (I když nevím, zda to zasáhlo do hodnocení ZS.)

Pedagogové katedry OVF se také vyjadřovali k samotnému systému hodnocení a jak se ukazuje, označovali ho za ne zcela jasný.

V kategorii: „Zda považujete předmět přínosný pro svůj rozvoj“ chybí specifikace, o jaký rozvoj se jedná, o osobnostní,

profesní, o rozšíření vědomostí? Řada učitelů považuje za nešťastnou formulaci „bezpečné klima“, což navozuje domněnku, že by se student ve výuce také mohl cítit ohrožen. Ale jde o to, jak. Aby se cítil například atakován student, který spí, nebo není duchovně přítomen tázajícím učitelem, by asi bylo zcela v pořádku. Opět jde o vágní víceznačnou formulaci a není jasné, oč v této anketě jde.

Celkově by se hodnotící kategorie měly zjednodušit a projasnit. Měly by být stanoveny základní úkoly takového hodnocení (kvalita výuky, náročnost výstupů apod.)

Katedra pedagogiky

Vedoucí: prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.

Vedoucí katedry se seznámil s hodnocením všech vyučujících. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucím katedry obesláni mailem a studentské hodnocení s nimi bylo projednáno.

Ve studentském hodnocení vyučujících katedry se objevilo několik ojedinělých kritičtějších výhrad. Na základě jejich formulací vedoucí katedry došel k závěru, že názory studentů občas vyplývají z nepochopení předmětu a jeho smyslu, jindy jsou zase evidentním vyřizováním si osobních účtů, když je náročný vyučující kritizován vlastně za to, že student např. neuspěl u zkoušky, nestihl splnit včas požadavky atd.

Větší kritice byla podrobena výuka tří vyučujících. Výtky směřovaly především k problémům s organizací výuky. Týkaly se např. pozdních příchoďů do výuky a z toho vyplývající její určité počáteční roztříštěnosti, nedodržování avizovaného sylabu a „nevyzpytatelné“ zadávání testů.

Vedoucí katedry se s těmito třemi vyučujícími sešel, jejich hodnocení s nimi prodiskutoval a po důkladném zvážení přijal potřebná opatření, která se projeví již v příštím akademickém roce.

Katedra primární pedagogiky

Vedoucí: prof. PhDr. Vladimíra Spilková, CSc.

Reflexie studentského pojetí výuky z hlediska vedení katedry.

1. Studentské hodnocení výuky realizované naší katedrou dopadlo tradičně výborně. Celkem bylo hodnoceno 12 učitelů – 6 kvantitativně, 9 kvalitativně (někteří oběma způsoby). Většina kvantitativního hodnocení se pohybovala v hodnotách 1,0 – 1,6. Pouze u jednoho předmětu byla z 16 hodnocených parametrů u dvou parametrů horší hodnota – 2,8 a 3,0. (v jiných parametrech byl však tento předmět hodnocen výborně – od 1,0 – 1,7). Co se týče kvalitativního hodnocení – z celkových 13 komentářů 11 výborných ve stylu např. „Naprostě předčilo má očekávání! Výborný předmět a výborně přednášen, hodně mne obohatil“; „Semináře s panem docentem (a dalšími vyučujícími dramatickou výchovu) zatím považuji za nejpřínosnější v celém dosavadním studiu“; „Skvělé vedení, skvělý předmět. Velmi užitečný a inspirativní; „Přednášky a přístup vyučujícího: inspirující! Od první chvíle to bylo překvapující, takže jsem se nejen na každou další těšil, ale všechny jsem si užil. Volám - ještě!“
2. V porovnání s jinými semestry nižší frekvence hodnocení. Vysvětlujeme si to tím, že mnoho někteří vyučující věnují v průběhu kurzu i na závěrečném semináři velkou pozornost slovnímu hodnocení výuky a adresné zpětné vazbě k celému kurzu (anonymně písemně i formou focus group), takže studenti mohou mít pocit, že „už si své řekli“ – týká se to didaktických seminářů a Učitelského praktika.

Jako vždy mám z hodnocení katedry velkou radost, považuji ji za ocenění významu, který katedra ve své činnosti přikládá kvalitě výuky.

Katedra psychologie

Vedoucí: PhDr. Ida Viktorová, Ph.D.

Hodnocení jsem si přečetla a vcelku odpovídá tomu, co jsem čekala. Nevyskytly se žádné zásadní situace (výhrady), které bych musela ihned řešit, některé záležitosti řešíme postupně s vyučujícími, úpravou kurzů apod.

V současné podobě není hodnocení příliš informativní. Je ho málo a neposkytuje přesné informace. Vzhledem k tomu, že studenti oboru si pořádají vlastní hodnocení, máme dostatek zpětné vazby v této části výuky. Problémy řešíme postupně se studentkou oborovou radou. Ta může podněty sbírat a komentovat v diskusi, což je mnohem lepší pro obě strany. Hned si vyjasníme, co můžeme a co nemůžeme dělat, důvody stavu apod.

Katedra rusistiky a lingvodidaktiky

Vedoucí: PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.

Po prostudování výsledků studentského hodnocení výuky s ním vedoucí katedry seznámí všechny členy katedry, následně pak výsledky a připomínky individuálně projedná s příslušnými členy katedry. V případě negativních výsledků předloží členové katedry vedoucí katedry své vyjádření a návrh na nápravu, jehož realizaci vedoucí katedry monitoruje v následujícím semestru či akademickém roce.

Dle tohoto postupu bylo projednáno SHV za ZS 2014/2015, celkově lze říci, že v hodnocení za tento semestr se žádné zásadní negativní připomínky neobjevily, proto byli členové katedry s výsledky pouze seznámeni.

Katedra speciální pedagogiky

Vedoucí: doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

Vedení katedry podrobně analyzovalo hodnocení jednotlivých vyučujících. Z výsledků vyplynulo ponejvíce pozitivní hodnocení výuky, jednotliví vyučující byli seznámeni s výsledky.

Kritické případy byly rovněž s konkrétními vyučujícími řešeny a učitelé pracují na zlepšení přístupu a komunikaci ve vztahu ke studentům.

Katedra tělesné výchovy

Vedoucí: PhDr. PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

1. K práci pedagogů KTV se v číselném hodnocení vyjádřilo celkem 68 studentů, což je zhruba 50 % loňského počtu. Lze to vysvětlit jednak mimořádně aktivní činností studentské oborové rady v minulém roce, ale především důslednou reakcí KTV na loňské hodnocení. Cvičení hodnotilo 59 studentů, přednášky 9 studentů. Připomínku k výuce měli 4 studenti.
2. Číselným hodnocením bylo oceněno celkem 6 pedagogů, připomínkou k výuce 3 pedagogové. 5 pedagogů nebylo hodnoceno vůbec.
3. Nejlepšího číselného hodnocení v dílčích ukazatelích (1,00) bylo dosaženo 24x, nejhoršího (3,33) 2x. Nejlépe jsou již tradičně hodnoceny ukazatele související s odborností a profesionální erudicí učitelů. Za největší problém studenti považují dostupnost materiálů ke studiu. Těto problém KTV již řeší tvorbou výstupů z PRVOUKu v podobě uč. textů, a obdobných výstupů katedry. Tato situace by nikdy nenastala, kdyby se za uč. texty udělovaly body RIV.
4. Připomínky k výuce byly vesměs kladné, pouze v jednom případě žádal student o povolení většího počtu absencí ve výuce. Loňské výhrady k výuce plavání se neopakovaly, naopak – cituji připomínku: „Důležité bylo, aby každý pochopil, jak na tom s plaváním je, a chodil procvičovat své nedostatky včas a důkladně. Samotné požadavky na zápočet jsou přiměřené, zvládnutelné“.
5. Celkově mohu konstatovat, že kritická hodnocení učitelů prakticky vymizela. Katedra tělesné výchovy má se svými studenty dlouhodobě dobré vztahy. Lze to vysvětlit snad tím, že se KTV daří řešit vzniklé problémy průběžně. Je ovšem nutno vzít v úvahu, že se většina studentů k hodnocení nevyjádřila, takže nemáme představu, zda si to lze vysvětlovat jako pouhý nezájem či jako spokojenost s daným stavem. Význam hodnocení studentů však nelze přeceňovat, protože v jejich stanoviscích hraje téměř vždy podstatnou roli obtížnost vyučovaného předmětu a náročnost pedagoga.

Katedra výtvarné výchovy

Vedoucí: doc. ak. mal. Ivan Špirk

Poslední tři semestry (Z+LS 2013/4 a ZS 2014/15) jsou studentská hodnocení velmi povzbudivá a pozitivní. Mezi 35 záznamy jsou tři důvěryhodné kritické výjimky, které byly řešeny s příslušnými pracovníky katedry. Děkuji studentům všech našich studijních programů za zájem o obor i katedru a její učitele a věřím, že přes poměrně vysoké nároky katedry, budeme nacházet společnou řeč, která většině absolventů dovolí být úspěšnými a kompetentními učiteli výtvarné výchovy.

Ústav výzkumu a rozvoje vzdělávání

Vedoucí: PhDr. David Greger, Ph.D.

V rámci studentského hodnocení výuky byly hodnoceny i dva předměty vedené pracovníky ÚVRV, a to jeden povinný předmět vyučovaný pro katedru psychologie - Kvantitativní metodologie II X [OBPS13512] v prezenčním studiu a

jeden volitelný předmět pro studenty kombinovaného studia Kurikulum a učebnice [OK0233V03]. Číselná hodnocení je obtížné komentovat bez srovnání s jinými podobnými předměty (dle typu – povinný a volitelný, apod.), ale hodnoty průměrů neukazují na nějaké zásadní problémy ve kvalitě výuky uvedených předmětů, naopak předměty byly hodnoceny velmi pozitivně (zvláště volitelný předmět měl samé jedničky, což ovšem může být dáno také charakterem předmětu – jeho volitelností jen pro zájemce v porovnání s předměty povinnými a zakončenými zkouškou či klasifikovaným zápočtem). Srovnání průměrů odpovědí na jednotlivé otázky (P1-P9) přineslo zpětnou vazbu vyučujícím, které aspekty výuky lze dále zlepšovat. Otevřené komentáře studentů ke kvalitě výuky byly pouze velmi pozitivní a pochvalné. Výsledky byly projednány s vyučujícími předmětů. Nevyžadovaly žádná zvláštní opatření pro další běh výuky.

Kabinet výuky cizích jazyků

Vedoucí: PhDr. Marie Houšková

Vyučující pracoviště jsou seznámeni s tím, že si mohou přečíst připomínky studentů.

Po shromáždění materiálů SHV vedoucí pracoviště jsou komentáře studentů k výuce i k jednotlivým vyučujícím vyvěšeny na nástěnce v kanceláři KVCJ.

Následují osobní konzultace s jednotlivými vyučujícími, při nichž obdrží komentáře a připomínky od vedoucí pracoviště.

Vyučující se ke všemu vyjádří a společně se dohodneme na ev. postupu/změně/modifikaci přístupu ke studentům nebo k výuce daného předmětu.