

## **Vyjádření vedoucích kateder ke studentskému hodnocení výuky v LS 2014/2015**

### **Centrum školského managementu**

PhDr. Václav Trojan, Ph.D.

Z celkového studentského hodnocení vyplývá vysoká míra spokojenosti studentů ve všech zjišťovaných okruzích. Případné odchylky od tohoto hodnocení byly řešeny jednak s jednotlivými vyučujícími, stejně tak byla přijata opatření pro celou katedru v oblasti konzultací závěrečných prací. Studentského hodnocení se zúčastnilo poměrně málo studentů. Je to zřejmě dáno skutečností, že katedra má dlouhodobě nastaven vlastní systém evaluace, zpětná vazba je jednotlivými akademickými pracovníky i vedením katedry získávána průběžně.

### **Katedra anglického jazyka a literatury**

PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.

Studentské hodnocení výuky je jistě potenciálně dobrá věc, ovšem za splnění dvou základních podmínek: zaprvé, není anonymní a zadruhé, zúčastní se ho počtem dostatečně velký vzorek studentů. Bohužel, ani jednu z těchto podmínek studentské hodnocení výuky na KAJL za letní semestr 14/15, ale nejen za něj, nesplňuje, a proto jeho výsledky nemají takřka žádnou obecnou výpovědní hodnotu, je to spíše soubor disparátních názorů jednotlivců. Přesto se po každém semestru s tímto hodnocením vyučující seznámí a společně se snažíme reflektovat rozumné kritické připomínky a podněty, ovšem pouze u podepsaných příspěvků.

Stejně jako v případě minulého semestru je naprostá většina hodnocení výuky na KAJL pozitivní či přinejmenším kladně neutrální. Z kritických ohlasů nebudu podrobněji reagovat na solitární zoufalé výkřiky, které jsou buď rázu silně osobního či pomýleného. Snad jen jeden (podepsaný) příklad za všechny – Ondřej Nuzík nám veškeré jiné předměty než didaktiku AJ (tj. lingvistické a literární) hodnotí jako „vyplňování“ a tudíž nepotřebné pro jeho přípravu učitele anglického jazyka. Není bez zajímavosti si připomenout, že kolega Nuzík nechodil na drtivou většinu těchto hodin, protože se připravoval na svou svatbu a posléze nebyl ani schopen dorazit na vypsání termínů atestů. Navíc v didaktice AJ, kterou tak moc vnímá jako zcela zásadní pro svou profesní přípravu, jako jeden z mála v ročníku také neuspěl. Jako obvykle je tedy „studentský profil“ nejhlásitějšího kritika až absurdně anekdotický.

Přesto se musím vyjádřit k jednomu typu kritické připomínky, kterou považuji za velmi relevantní a vážnou (ačkoliv žádná z nich není podepsaná), a to je výtka vůči předmětu Moderní angličtina IV (vyučující Mark Farrell a dr. Radek Vít) v tom smyslu, že náročnost zkoušky neodpovídá náplni a průběhu kurzu (které jsou naopak hodnoceny velmi pozitivně). O tomto problému víme dlouhodoběji a už jsem ho v průběhu září částečně řešil svou přítomností na zbývajících dvou termínech této zkoušky. S oběma vyučujícími jsem již situaci probral a na řešení budeme společně pracovat tak, aby k této disproporcii již v budoucnu nedocházelo.

## **Katedra českého jazyka**

Doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Vedoucí KČJ děkuje všem studentům za snahu podílet na systému a pojetí výuky českého jazyka, nicméně s politováním konstatuje, že se hodnocení zúčastnilo nízké procento studentů. Katedra však přesto nepodceňuje žádné hlasy a o názory studentů velmi stojí, proto rozšířila nabídku komunikace se studenty o facebookovou platformu, kde je možno případné problémy řešit okamžitě. Výsledky každého studentského hodnocení jsou dále pravidelně řešeny na schůzích vedení katedry se studentskou oborovou radou. Některé koncepční připomínky byly zahrnuty do nových akreditací.

## **Katedra české literatury**

Prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

Výsledky studentského hodnocení naší výuky jsem prostudovala hned po jejich zveřejnění a seznámila s nimi své kolegy. Vzhledem k tomu, že hodnocení bylo veskrze pozitivní, nebylo třeba dělat žádná nápravná opatření.

## **Katedra biologie a environmentálních studií**

Doc. RNDr. Lubomír Hrouda, CSc.

Přetrvává malý počet respondentů; moje doporučení zavést písemné hodnotící dotazníky se pravděpodobně setkalo s problémem pracnosti takového řešení, přesto jej zdvořile opakují. Léto je obecně méně nakloněno vyplňování takových anket, s nepotěšením ale konstatuji, že počet respondentů a zejména počet slovních vyjádření se ještě snížil.

Z hlediska hodnocení pedagogů katedry musím konstatovat, že hodnocení vyučujících je velmi dobré až výborné, opět bych doplnil, že ještě lepší než v minulém semestru. Drobné výchyly jsem řešil s příslušnými kolegy. Celou záležitost trvale konzultujeme se studentskou radou biologie.

Neuralgickým bodem je podobně jako Biologie dítěte v zimním semestru široce zaměřená přednáška Vývojová biologie a zdravotní výchova (zejména pro 1. Stupeň). Opět musím zdůraznit pravděpodobné vzájemné nepochopení některých studentů a vyučujícího – nářky na velký obsah výuky ale trochu podle mne vycházejí z povahy věci – biologické přednášky prostě jsou obecně založeny na velkém penzu znalostí, bez nichž dost dobře nelze přejít k praxi. Přesto výtky akceptuji; v letošním roce bude přednášku mít zastupující pedagog (kolega je na postdocu v cizině) a myslím, že uvidíme, zda jde o problém osobní nebo obecný. Chápu, že je ta věc obtížná pro studenta, který neměl na SŠ biologii, ale předpokládám, že drtivá většina našich studentů jsou absolventi gymnázií a z gymnaziálního učiva naše přednášky prostě vycházejí. V nově připravované akreditaci jsou tyto přednášky obecného univerzitního základu právě na základě studentských připomínek ošetřeny již zcela jinak (v žádném případě ale snížením nároků).

Z hlediska výuky mám dobrý pocit, že jdeme správným směrem. Z hlediska ankety prosím vedení, aby se zabývalo možnostmi rozšíření počtu respondentů. A děkuji všem studentům,

kteří nelitují času a nebojí se vyjádřit své názory neanonymně, jak v rámci ankety, tak v rámci jiných diskusí.

### **Katedra dějin a didaktiky dějepisu**

PhDr. Jiří Hnilica, Ph.D.

Jako každý rok je nutné nejprve zdůraznit **velice nízkou účast studentů** v hodnocení. To devaluje závěry. O celkových číslech většinou nerozhoduje ani 5% studentů, tudíž hodnocení je velmi nevypovídající. Je to vidět v příkladu předmětu České dějiny v kontextu světových Mgr. Mikeska. Zde nejkritičtěji studenti hodnotí "stanovené požadavky". Současně je v ústních komentářích předmět hodnocen jako jeden z nejlepších. Přesto hodnotím anketu jako potvrzení kvality KDDD a současně doporučení ke zlepšení. Neproblematické se jeví orientační praxe, výběrové semináře a přednášky, exkurze, Vybrané kapitoly z dějin 20. století etc. Nová akreditace bude řešit jiné zařazení předmětu paleografie z NMgr. do Bc studia. Trochu překvapivé je celkem průměrné hodnocení předmětu Historická reflexe českých dějin (doc. Míšková). Budu vývoj v tomto směru sledovat. Vyučujícím bylo zdůrazněno na poradě katedry, aby byli k dispozici studentům i pravidelně na mailu. Několikrát se opakující kritika předmětu Obecné dějiny I-V - předmět je v bc. studiu klíčový, avšak časově náročný, náročný je i vzhledem k nutnosti četby a znalostí. V nových akreditacích počítáme s navýšením časové dotace.

### **Katedra francouzského jazyka a literatury**

PhDr. Renáta Listíková, Dr.

V hodnocení naší výuky studenty v LS 14/15 jsem neshledala žádné závažné výtky, které by zasluhovaly zvláštního řešení či si vyžádaly okamžitou nápravnou reakci ze strany katedry.

Na poradě katedry jsme studentské hodnocení probrali a vyjádřili se k některým studentským komentářům. Konstatovali jsme s radostí, že dobrá spolupráce se studentskou oborovou radou STROFA přináší dobré výsledky a řada věcí, případně nedorozumění mezi požadavky studijního plánu a očekáváními studentů se vyjasnila. Vyučující naopak přijali a ve výuce či požadavcích na splnění předmětu zohlednili studentské připomínky.

### **Katedra germanistiky**

Doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc.

Studentské hodnocení výuky v LS 2014/15 ukázalo, že ve srovnání s loňskými výsledky byla výuka většiny disciplín na KG (v LS loňského ak. r.) vnímána studenty podstatně pozitivněji. Číselné hodnocení se pohybovalo mezi 1,0-1,5/2,0 (nejhorší výsledek - Jazykové cvičení VI: 2,65). Drobné připomínky studentů průběžně řešíme.

### **Katedra hudební výchovy**

Doc. MgA. Jana Palkovská

Děkuji všem studentům, kteří vyjádřili svůj názor na kvalitu výuky a seznámili nás se svými představami a zkušenostmi, které se týkají studia na katedře hudební výchovy. Jsem ráda, že

se v Anketě objevují zásadní odborná hodnocení, drobné osobní záležitosti po zkušenostech z předchozích let jsou řešeny přímo na katedře. Této důvěry si velmi vážíme.

Každý názor je vždy projednán s vyučujícím. Některé připomínky k výuce již byly zohledněny (např. zvýšení kapacity v předmětech, které považujete ve své budoucí praxi za klíčové). V individuální výuce jsme zatím limitováni, ale vážíme si vašeho pozitivního názoru, kdy určitým kompromisem můžeme poskytnout náhled do těchto předmětů např. ve formě volitelných, a vy této situaci rozumíte a umíte ocenit přínos dané disciplíny pro váš profesní profil.

Těší nás, že ve valné většině vyjadřujete spokojenost se studiem. I kladné názory jsou analyzovány v odborných souvislostech a přináší impulzy při tvorbě výukových plánů. Pokud se aktivně jako účinkující či pasivně jako posluchači zúčastňujete našich reprezentativních či bakalářských a magisterských koncertů, pak jsou vám jistě naše záměry bližší a ve spolupráci s pedagogy katedry získáváte maximum pro své budoucí profesionální působení.

Katedra hudební výchovy by ráda vyšla studentům vstříc a dislokovala veškerou výuku v Praze. Bohužel zatím rozvrhová komise nenašla jiné řešení a nadále je část výuky rozvrhována do Brandýsa. O možnostech řešení katedra jedná.

### **Katedra chemie a didaktiky chemie**

Prof. Ing. František Liška, CSc.

V letním semestru 2014/2015 bylo hodnoceno 23 předmětů, které vyučovalo 8 učitelů. Celkový průměr činí 1,63. Tři předměty byly hodnoceny s průměrem 1,0, pět předmětů se průměrem pohybovalo v rozmezí 2,22 až 2,89. Zbytek patnácti předmětů měl hodnocení v rozsahu 1,05 až 2,11. Nejzajímavější v celé statistice je ta skutečnost, že 12 předmětů hodnotil jeden hodnotitel, nedá se však poznat rod, ani to jestli se jednalo stále jen o jednu osobu. Za povšimnutí rovněž stojí konstatování jedné studentky, že se zamilovala do vyučujícího, ale neví, jestli to je Rusek nebo Beneš.

Závěr: S výsledky seznámím každého, kdo byl hodnocen, a v konkrétních případech budeme hledat rezervy. Největší problém spatřuji v nízké „volební“ účasti. Možná, že by se to zlepšilo, kdyby se organizace ankety ujaly studentské oborové rady.

### **Katedra informačních technologií a technické výchovy**

Doc. PhDr. Vladimír Rambousek, CSc.

Celkem bylo hodnoceno 60 předmětů, resp. paralelek katedry ITTV. Jeden předmět či paralelku katedry hodnotilo v průměru 1,6 studentů. Předměty a paralelky katedry byly hodnoceny v průměru hodnocením 1,49 (modus 1). Ve čtyřech případech byla výuka hodnocena vyšší známkou než 3, z toho pouze v jenom předmětu (Digitální zpracování zvuku – 3,83) více než dvěma studenty (4). Celkem bylo vloženo 53 komentářů. Komentáře studentů byly ve valné většině pochvalné.

Celkem bylo registrováno 5 negativních připomínek. Z toho 3, resp. 4 (Př+Cv) se dotýkaly předmětu A, jedna předmětu B a jedna předmětu C. Tři, resp. čtyři negativní připomínky se dotýkaly předmětu A zabezpečovaného vyučujícím X. Autoři připomínek hodnotili předmět

velmi negativně. Kritizovali především převažující teoretické pojetí předmětu, charakter zadávaných domácích úkolů, obsahové zaměření výzkumného úkolu potřebného k ukončení předmětu a pozdní informaci o charakteru zkoušky. S vyučujícím byly připomínky projednány a vyučující byl důrazně vyzván, aby korigoval svou výuku. Pozn. Jeden komentář naopak daný předmět hodnotil velmi kladně.

Jedna negativní připomínka konstatovala, že vyučující Y se na zkoušce z předmětu B „nechoval vždy spravedlivě. Někomu opakovaně velmi přitížil a někomu naopak ulehčil zkoušku“. Připomínka byla s vyučujícím projednána, leč nebylo zjištěno, o co se její obsah opírá.

Jedna negativní připomínka se dotýkala výuky předmětu C, zabezpečované vyučujícím Z. Student si stěžoval, že obsah předmětu zcela neodpovídá názvu a jednalo se „o totálně zahozený čas, protože prezentace si umí přečíst každý sám v případě, že by ho zrovna tato velmi detailní problematika zajímala.“ Připomínky byly s vyučujícím projednány.

V několika připomínkách navrhovali studenti úpravu návazností, obsahového pojetí nebo softwarového a technického zabezpečení výuky. Např.: „*Alespoň jeden nebo dva trošku složitější úkoly by byly fajn.*“ „*Vadí mi, že v každém kurzu programování ztratíme jednu a někdy i více lekci instalací potřebných programů.*“ „*Semestrální práce by měla být odevzdatelná i po zkoušce.*“ „*Je velkou škodou, že na naší katedře není žádný další předmět o programování pro pokročilé.*“ „*Nejde mi do hlavy, proč se učíme jeden semestr. NET v C# a další semestr máme předmět Tvorba webových aplikací, kde se budeme učit PHP.*“ „*Trochu mi tu chyběla nějaká větší práce, například nějaký týmový projekt.*“ Všechny návrhy a připomínky byly předány příslušným vyučujícím a budou zohledněny při přípravě akreditačních spisů.

### **Katedra matematiky a didaktiky matematiky**

Doc. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D.

V naprosté většině byl u předmětu jen jeden, případně dva hodnotitelé. Průměrnými známkami jsem se zabývala jen tehdy, pokud byli u předmětu čtyři a více hodnotitelé. U výuky pro učitelství 1. stupně byly snižené známky u dvou didaktických předmětů a připomínky se týkaly pozdního opravování testů a nesouladu mezi přednáškami a semináři. Oboje jsme s vyučujícími řešili. U výuky pro učitelství 2. stupně byly snižené známky u dvou vyučujících, kteří však už na katedře nepracují. Věříme, že jsme našli lepší vyučující, kteří jejich předměty převezmou.

Slovně vyjádřenými poznámkami jsem se zabývala všemi, tedy i u předmětů, kde bylo málo hodnotitelů. Většina byla pozitivních. Na většinu kritických poznámek jsem odpověděla přímo hodnotitelům přes SIS (nebylo jich mnoho) a snažila jsem vyjádřit stanovisko katedry nebo napsat, jak to budeme řešit. Neodpovídala jsem na nekonkrétní poznámky typu „předmět se mi nelíbil“.

### **Katedra občanské výchovy a filozofie**

Doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.

Hodnocení výuky katedry OV a filozofie studenty bylo vedením katedry prodiskutováno s jednotlivými vyučujícími. Především záležitosti, které se týkaly připomínek k logické struktuře kurzu, návaznosti témat a změn podmínek hodnocení. Připomínky tohoto typu byly ojedinělé.

Mohu konstatovat, že se v tomto semestru nevyskytly zásadní stížnosti studentů na výuku. Převažuje kladné hodnocení u většiny učitelů KOVF, a to i tam, kde se například v minulých

letech vyskytovalo výrazné hodnocení kritické. Dílčí stížnosti studentů, které se objevily na jednu vyučující (neodpovídá na emaily, není dostupná v konzultačních hodinách) byly způsobeny její dlouhodobou komplikovanou léčbou (její pracovní poměr na PedF UK navíc skončil v červenci).

Terčem kritiky studentů KOVF byla nepřímá výuka v magisterském studiu, tzv. Příprava projektu I. a II. O tomto tématu jsme se studenty opakovaně diskutovali na katedrálním shromáždění a dále potom s členy oborové rady a studentského spolku Agora.

Řešení, na němž jsme se se studenty dohodli již dříve, bude následující: protože se kurz v současné podobě (tutorská práce doktorandů se studenty navazujícího magisterského studia nad vybraným tématem) neosvědčil, bude od LS 2015/2016 kurz obsahově transformován do podoby reflektivního semináře nad výsledky učitelské praxe, po kterém studenti opakovaně volali. Současný rozběhnutý kurz Příprava projektu II. doběhne na konci ZS podle starých pravidel a od LS bude transformován do nové podoby.

### **Katedra pedagogiky**

Prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.

Vedoucí katedry se seznámil s hodnocením všech vyučujících za LS 2014/2015. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucím katedry obesláni mailem, aby se s hodnocením podrobně seznámili. Studentské hodnocení bylo poté s řadou z nich osobně projednáno. Vyučující katedry pedagogiky byli hodnoceni velmi kladně. Pouze v případě jednoho vyučujícího se objevily kritické připomínky k jeho výuce. Výtky se týkaly zejména nedostatečné organizace výuky, např. nedodržování avizovaného sylabu, „nevyzpytatelného“ zadávání testů a určité chaotičnosti. Vedoucí katedry s dotyčným vyučujícím dané výtky osobně prodiskutoval. Jedná se o vyučujícího nesmírně vzdělaného, který je někdy „díky“ svému neobyčejnému přehledu v několika oborech (vystudoval pedagogiku, psychologii, filozofii a sociologii) pro studenty méně srozumitelný a poněkud roztržitý. Některým studentům se vzhledem k výše uvedenému mohou jevit jeho nároky jako přehnaně vysoké.

### **Katedra primární pedagogiky**

Prof. PhDr. Vladimíra Spilková, CSc.

Katedra přikládá studentskému hodnocení výuky významnou váhu, doplňuje si je však ještě vlastními evaluačními technikami (s vyšším procentuálním zastoupením studentů). Mnozí vyučující věnují v závěru kurzu velkou pozornost adresné zpětné vazbě k celému kurzu (anonymně písemně i formou focus group).

Studentské hodnocení výuky realizované naší katedrou dopadlo tradičně výborně a to jak v bodovém hodnocení, tak v hodnocení slovním. Celkem bylo hodnoceno 15 učitelů, 69 předmětů, resp. paralelek katedry. Hodnoceny byly obory Učitelství pro 1.st.ZŠ v PS i KS a Učitelství pro mateřské školy v PS i KS a Pedagogika předškolního věku v KS.

Více než třetina předmětů, resp. paralelek - 25 předmětů z 69 - byla hodnocena 1,0. Všechny předměty s výjimkou 5 měly hodnocení do 2,0. Pouze 3 předměty měly hodnocení vyšší než

2,5 (2 předměty z předškolní pedagogiky a 1 z učitelství pro 1.st.ZŠ), což bylo projednáno s příslušnými vyučujícími.

### **Katedra psychologie**

PhDr. Ida Viktorová, Ph.D.

Studentské hodnocení bereme vážně a připomínkám studentů se pravidelně věnujeme. Za větší přínos považujeme ovšem osobní setkání se studentskou oborovou radou (radami). Tam se ukáže lépe, co je třeba řešit jako prioritní, co může katedra a jednotliví učitelé udělat, na čem můžeme spolupracovat, nebo kdy stačí vysvětlit studentům důvody současného stavu.

### **Katedra rusistiky a lingvodidaktiky**

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.

Prostudovala jsem pečlivě studentské hodnocení výuky KRL, které jsem následně projednala s jednotlivými hodnocenými vyučujícími. Výtek se objevilo pouze minimálně, v těchto případech mi kolegové přislíbili, že se budou snažit těmto výtkám v dalších semestrech předejít.

### **Katedra speciální pedagogiky**

Doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

Vedení katedry podrobně analyzovalo hodnocení vyučujících. Z výsledků vyplynulo ponejvíce pozitivní hodnocení výuky. Učitelé budou seznámeni s výsledky na poradě katedry dne 2. 10. 2015. Kritické případy budou s konkrétními vyučujícími řešeny (v průběhu měsíce října) a učitelé by se měli zaměřit na zlepšení přístupu a komunikaci ve vztahu ke studentům.

### **Katedra tělesné výchovy**

PhDr. PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

K práci pedagogů KTV se v číselném hodnocení studenti vyjádřili 134 x, což je téměř 2x tolik, než posledně, ale pro vyvození obecnějších závěrů je to stále velmi málo. S výsledky jsem se podrobně seznámil a analyzoval je. Stejně jako minule je hodnocení výrazně pozitivní, až na několik poněkud rozporuplných výjimek. Nejlépe jsou opět hodnoceny pedagogické schopnosti učitelů. Ocenění některých učitelů bylo tak jednoznačně pozitivní, až se mi jevílo nereálné. Problémem zůstává dostupnost studijních materiálů, ale i v této oblasti jsou negativní reakce minimální. V anketě se opakovaně objevuje poptávka studentů po větší hodinové dotaci některých praktických předmětů

Všechny hodnocené vyučující (dva členy KTV studenti nehodnotili vůbec) jsem s výsledky ankety seznámil a následně je konzultoval. Stejně, jako v předešlém hodnocení mohu konstatovat, že KTV se dlouhodobě těší velmi dobrým, přátelským vztahům se svými studenty.

V práci KTV je pochopitelně stálá možnost zlepšování, ale domnívám se, že studentské hodnocení není v dané podobě pro toto zlepšování nijak přínosné.

### **Katedra výtvarné výchovy**

Doc. ak. mal. Ivan Špirk

Katedra výtvarné výchovy považuje studentské hodnocení výuky za významný příspěvek k oborovým analýzám. Studentský pohled posouvá náš způsob myšlení také na druhou stranu společné cesty za kompetentním učitelským výkonem. Přípravované akreditace studijních oborů mají ve svých koncepcích reflexe studentských postojů, především v případech, kdy se nároky objevují ve více odpovědích a opakovaně. Katedra je otevřena nárokům a názorům studentů a systém Ankety vítá. Podobně jako ostatní katedry si přejeme co nejpočetnější zapojení studentů. Některé složitější věci z provozu katedry je možné, a také se podařilo, vyřešit operativně se studenty ve spolupráci s vedoucím katedry. V posledním akademickém roce je hodnocení učitelů velmi dobré. Několik počtem účastníků a argumentačně silnějších postojů a připomínek k jednotlivým učitelům, či jejich koncepcím, je řešeno. Považujeme za důležité, že zájem studentů o Anketu roste, protože je tím zvyšována užitečnost a váha výpovědí.