

STUDENTSKÉ HODNOCENÍ VÝUKY ZA ZIMNÍ SEMESTR 2016/2017 VYJÁDŘENÍ VEDOUCÍCH KATEDER A ÚSTAVŮ¹

Centrum školského managementu

Pročetl jsem všechna studentská hodnocení v SIS vztahující se k členům naší katedry CŠM. Výsledky hodnocení jsme projednali na poradě katedry dne 21. 03. 2017 (v zápise z porady). Z výsledků nevyplývá potřeba nějakých opatření či změn výuky, naopak je často pojmenována dobrá práce našich akademických pracovníků. Bohužel, počet hodnotících je velice nízký, z výsledků nelze dělat objektivní závěr.

Nízkou účast studentů v tomto hodnocení si vysvětluji jednak dobře nastaveným evaluačním systémem katedry a její schopností okamžitě řešit vzniklé problémy, dále specifickou cílovou skupinou složenou pouze ze studentů kombinovaného studia, možná i malou mírou důvěry studentů v tento systém (loni jsem komentoval věkově neodpovídající kampaň studentského hodnocení).

PhDr. Václav Trojan, Ph.D.

Kabinet výuky cizích jazyků

Vzhledem k velice pozitivním ohlasům studentů/studentek k přístupu vyučujících i k výuce samotné zajišťované prostřednictvím KVVCJ, nemám dalších komentářů.

PhDr. Marie Houšková, Ph.D.

Katedra anglického jazyka a literatury

1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje).

Nemám toto empiricky podloženo, ale domnívám se, že účast studentů KAJL na hodnocení spíše stagnuje.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Vyučující upozorňují studenty na možnost hodnocení prostřednictvím Ankety. Jiným způsobem katedra k účasti studenty nevybízí, ani nekoná nic jiného pro zvýšení účasti.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Naprostá většina hodnocení a komentářů je kladná nebo ve výsledku neutrální, tj. zmiňující jak klady, tak drobné nedostatky. Mnohé kritičtější komentáře jsou vágně formulované, a tudíž na ně není možné adekvátně reagovat, některé z nich se vymezují vůči osobnosti vyučujícího, na což je také obtížné adekvátně reagovat. Kritické poznámky stran toho, jaký předmět by měl, případně neměl, být vyučován, nehodlám komentovat, protože se nedomnívám, že student je v takové pozici, aby mohl o této problematice zasvěceně rozhodovat.

Kritické komentáře, které považuji za relevantní a přínosné, jsou obsahem následujícího bodu.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

¹ Vedoucím kateder bylo nabídnuto (=možnost, nikoli povinnost), že mohou reflexi proběhlého hodnocení strukturovat následně:

1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje).

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

Pozdní či žádné reagování na emaily studentů.

Pozdní opravování testů či zveřejňování výsledků testů.

Neadekvátní obsah a atestace předmětu „Literatura pro děti a mládež“.

Příliš vysoké nároky na domácí přípravu (samostudium odborné literatury) v předmětu „Textová lingvistika a stylistika“.

Změna požadavků na úspěšné zvládnutí atestu (písemného testu) v předmětu „Textová lingvistika a stylistika“.

5. *Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.*

Mluví samo za sebe.

6. *Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?*

Předmět „Literatura pro děti a mládež“ povede od příštího akademického roku jiný vyučující.

Absence přednášky u předmětu „Textová lingvistika a stylistika“ bude od příštího akademického roku vyřešen novou akreditací, ve které již přednáška v tomto předmětu figuruje. Tato přednáška by také měla řešit problém příliš vysokých nároků na samostudium odborné literatury.

Pozdní či žádné reagování na emaily bude řešeno domluvou s konkrétním vyučujícím.

Pozdní opravování testů či zveřejňování výsledků testů bude řešeno domluvou s konkrétním vyučujícím.

Změna požadavků na úspěšné zvládnutí atestu (písemného testu) v předmětu „Textová lingvistika a stylistika“ byla motivována snahou o to, aby byl tento náročný předmět zvládnutelný pro co nejvíce studentů za předpokladu, že se na test budou připravovat. Změna požadavku byla taková, že student musí získat 80 procent bodů z první, snazší části s tím, že druhou, náročnější část pak nemusí zvládnout vůbec. Jsme si vědomi, že jakákoliv takováto změna (ač třeba ve prospěch studentů) je chybným krokem, který by se již v budoucnu neměl opakovat. Situace bude řešena domluvou s konkrétním vyučujícím.

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.

Katedra biologie a environmentálních studií

Po prostudování všech reakcí i čísel, které jsem měl k dispozici, mohu konstatovat:

1. V principu nevidím ve výuce zajišťované KBES zásadní problém.
2. Přednášky, která byly v minulém ZS určitým problémem, se v hodnocení zlepšily. Mám na mysli přednášky Fyziologie živočichů a člověka a Obecná zoologie. V druhém případě jsem vloni upozorňoval, že došlo ke změně přednášejícího, a vyslovil naději, že špatné hodnocení padá na vrub tohoto faktu. S potěšením musím konstatovat, že můj předpoklad se potvrdil, jakkoliv je zde stále co zlepšovat, zejména v určité ucelenosti výkladu.
3. Určitou výjimkou je hodnocení přednášky Biologie dítěte a zdravotní péče. Přednášející v tomto semestru byla externí vyučující s dlouholetou zkušeností s výukou učitelů na PřF UK (stálý přednášející ve výuce nepůsobil z důvodu ročního post doc stipendia), od níž jsem si sliboval zlepšení vztahu mezi studenty a vyučujícím. To je po přečtení všech připomínek patrné, kolegyně má skutečně vstřícný přístup ke studentům bez ohledu na jejich obor. Zjevné výhrady nelze ale zamlčet a přemýšlel jsem o nich. V principu podle mne vycházejí ze vzájemného nepochopení: Studenti nechápou, že určitá odborná povědomost o lidském těle je potřebná všem učitelům, a děs v nich vyvolává jakékoliv latinské slovo (to znám i z výuky odborné biologie a je to špatně (!), cítím z těch názorů „já se mám naučit hlavně učit a ostatním mne neobtěžujte“, prostě nechut' učit se fakta). To je obecná špatnost současného názoru na vzdělávání, často zjednodušující pohled na to „že každý fakt si najdu na internetu“. Možná se tímto názorem odlišuji, ale jsem o něm přesvědčen. Na druhou stranu absenci praktické výuky zdravotní péče zcela chápu, již několik let jsem se o věc staral a bylo mi argumentováno, že k omezení praktické výuky došlo vzhledem k nutné redukci obecné výuky. Vzhledem k tomu, že v nové akreditaci se na výuce podílejí dvě katedry

a praktickou výuku zajišťuje katedra pedagogiky, předpokládám, že se tímto současný rozpor vyřeší, neb syllabus předmětu zohledňuje teoretickou i praktickou část.

4. Jakkoli se poněkud zlepšil počet respondentů, pořád mne 12–13% studentů, nepřesvědčuje o relevantnosti hodnocení (je to v podstatě méně než účast v „obecných“ senátních volbách, kterou já považuji za podkritickou). Cesta k cíli (pro mě 25 %!) je pomalá, ale věřím v ni....

doc. RNDr. Luboš Hrouda, CSc.

Katedra českého jazyka

1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje).

Celkově nízká účast v hodnocení znemožňuje vyslovit statisticky relevantní závěr. Dochází pak k situacím, kdy u téhož vyučujícího a téhož předmětu se vedle sebe vyskytují tyto tři komentáře (a žádné jiné):

1. Nejvíce super předmět, fakt doporučuji!
2. Toto byl jeden z nejzajímavějších předmětů, které jsem kdy absolvovala. Dozvěděla jsem se velmi mnoho věcí, které mi dosud unikaly. Paní doktorka vše skvěle vysvětlila, ukázala na různých příkladech a nechala nás pracovat samotné na různých prezentacích, které byly také velkým přínosem. Jsem naprosto spokojená.
3. Opravdu netuším, co mi měl tento předmět dát.

A takových příkladů bych mohla uvést více. Výpovědní hodnota takových izolovaných hodnocení je potom pro vedoucího pracoviště zcela nulová.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Pravidelně jak prostřednictvím oborové rady, Agory, tak našich stránek na facebooku vyzýváme studenty, aby se neostýchali řešit s námi svoje problémy, a to nejen ve studentském hodnocení výuky, ale kdykoliv během semestru. Vedoucí katedry je všem studentům kdykoliv k dispozici a je připravena jejich problémy řešit.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Hodnocení učitelů katedry je z drtivé většiny velmi dobré, ne-li vynikající. Z mého pohledu jen jeden předmět ze všech předmětů vyučovaných katedrou má zvýšeně negativní hodnocení, avšak i u něj se objevují rozporuplné, nebo dokonce i velmi kladné ohlasy, např.:

"Předmět pro mě byl velice přínosný. Vyučující je skvělá. Negativní ohlasy jsou od studentů, kteří v předmětu neuspěli, což je dáno spíše obtížností předmětu, než přístupem vyučující. Díky ní jsem si systematizoval vědomosti z gymnázia a pochopil to, čemu jsem dříve nerozuměl." "Vyučující je člověk na svém místě. Její výklad je srozumitelný, semináře jsou povětšinou zábavné. Co se týče dílčích testů, ty jsou poněkud těžší, ale rozhodně nejsou nenapsatelné, jelikož se vyučující snaží najít na všem nějaký bod. Ano, kladou se zde vysoké nároky, ale nemyslím si, že je to věc, která se nedá pochopit nebo naučit. Předmět tedy hodnotím kladně."

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Jako vedoucí katedry cítím potřebu vyjádřit se k těm studentům, kteří si stěžovali, že zápočet ze Syntaxe I byl generálně udělen všem, kteří absolvovali písemné práce (nicméně poté samozřejmě museli řádně absolvovat náročnou zkoušku). Jelikož tímto krokem nebyl nikdo ze studentů poškozen, jsem překvapena, s jakou nevraživostí jsem se ve vyjádřeních některých studentů setkala vůči těm, kteří zápočet takto získali (např.: "Považuji za nutné se pozastavit nad otázkou udělení zápočtů. Požadavky pro postup ke zkoušce byly jasně dané a neviděla jsem důvod v jejich nesmyslném, nespravedlivém a neférovém měnění. Nebylo zas tak obtížné se na zápočtové testy připravit a s trochou štěstí je slušně napsat. Dokonce jsme získali

i privilegium páteho testu. I přes tohle všechno však byly nakonec zápočty přiděleny všem, tedy i lidem, kteří za celý semestr nehnuli prstem. To člověka opravdu naštvě. O to víc potom, když získá díky svému štěstí nebo náhodě i zkoušku, kterou by jinak ani neměl právo psát a poctiví (! - M. Š.) lidé pak takové štěstí nemají a třeba i neuspějí. To mě velmi mrzelo." Takovou reakci jsem už jen z principu studentské a lidské kolegiality tedy opravdu nečekala.

Vysvětlení: O generálním udělení zápočtu podle principu in dubio pro reo bylo rozhodnuto vedoucí katedry poté, co bylo zjištěno technické administrativní nedopatření v SIS, které mohlo některé studenty poškodit, a to s vědomím toho, že studenti budou muset prokázat své vědomosti u zkoušky a že nikdo nebude tímto krokem poškozen. Postup byl zcela legitimně konzultován a schválen proděškankou pro studium doc. Kucharskou a byl řádně oznámen vyhláškou vedoucí katedry.

Dovoluji si vyjádřit názor, že pokud je i podobný vstřícný a pomáhající krok vůči studentům interpretován takto negativně, relativizuje to celkovou váhu studentského hodnocení.

5. *Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.*

Jsem ráda, že velmi pozitivní, často nadšená hodnocení vyučujících katedry tak jako i v minulých letech zřetelně převládají.

6. *Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?*

Všichni vyučující se se svými hodnoceními seznámili a vyvodili z nich pro sebe příslušnou zpětnou vazbu.

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Katedra české literatury

Katedra české literatury se snaží výuku v jednotlivých předmětech reflektovat průběžně, prioritou katedry je již dlouhodobě kvalita výuky. Zpětnou vazbu od studentů samozřejmě žádáme a oceňujeme i mimo oficiální SHV v SIS. V SHV vyučujících katedry české literatury za ZS převažovala pozitivní hodnocení, nezazněla žádná zásadní negativní stanoviska.

Pozitivní hodnocení byla na naší katedře rovněž reflektována, pro jednotlivé vyučující je pozitivní studentské hodnocení dobrou motivací pro kvalitu výuky.

Drobné výhrady nebo připomínky studentů byly probrány s vyučujícími s následujícími výsledky, popř. již byly koncepčně na katedře řešeny:

ad hodnocení studenta J. M. – katedra se již touto koncepční záležitostí zabývala, v nové akreditaci budeme postupovat v zásadě retrográdně, od současné literatury, konkrétně od kurzu Současný literární život;

ad hodnocení studentky I. J. – vyučující bude v každém případě více dbát na strukturovanost, avšak skutečnost, že studentce nedocházely některé souvislosti, není chybou na straně vyučující;

ad hodnocení studenta M. P. – v případě vyučujícího daného předmětu se nejedná o pasivitu vyučujícího, referáty jsou zadávány podle jasných kritérií, vyučující referáty reflektuje, forma diskuse je důležitá v každém případě;

ad hodnocení studenta V. M. – katedra má k dispozici pouze omezený počet hodin na obor, nelze tedy zařídit, aby přednášky probíhaly ve větší hodinové dotaci.

doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.

Katedra dějin a didaktiky dějepisu

1. *Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje).*

Každoročně se opakuje stálý problém, malý počet hlasujících, a tudíž nereprezentativnost výsledků, byť v číselném hodnocení je znatelný nárůst přes 20 % hlasujících.

2. *Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?*

Studenti byli opakovaně vyzýváni k hlasování, snad se projevilo. Především pro předmět Dějiny umění, relativně vysoký je počet hlasujících u Antiky.

3. *Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.*

V drtivě většině případů panuje spokojenost, je to patrné především u předmětu Klasické tradice, neboť jde o jasné zlepšení, potěšující je pozitivní hodnocení předmětu Dějiny antického středověku, oba předměty jsou v rámci studia považovány za obtížné.

4. *Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.*

Všichni vyučující byli o výsledcích informováni, ve dvou případech jsem požadoval osvětlení slovního hodnocení: Dějiny umění I. a Obecné dějiny IV.

Vyjádření ke kurzu dějiny umění, předmět je koncipován zcela nově, reakce studentů opravdu sledujeme:

Způsob výuky: „to, že se pokoušíme ukázat na dílčích příkladech komplexnější problematiku a nepřednášíme „telefonní seznamy“, někteří hodnotí kladně, jiným vadí absence dílčích přehledových témat („antické umění“, „více umění za Alpami“ atd.). Obojí najednou nelze, tj. buď pojedou celý rok Matějčkovy Dějiny umění v obrysech (= telefonní seznam), nebo se zaměřím na profilové problémy (Florence za doby Mediceů např.) a na nich ukážu obecnější otázky. Rozhodně budu i nadále preferovat druhou cestu, ovšem bude dobré studentům vysvětlit, proč a k čemu – nejlépe na úvodní přednášce.

- Vyučující předmětu V. V.: o dvě hodiny dříve na přednášce: ano, to byl můj renonc, nepochopil jsem, že jinak je to v sudý a jinak v lichý týden.

1/ V zimním semestru si vezmu úvodní přednášku já (ideálně tam přijdeme oba) a vysvětlím, co a jak: proč učíme, jak učíme, jaké budou požadavky ke zkouškám a proč neučím celý semestr jen já atd.

2/ V tematických blocích, které ale teprve přijdou (význam ve výtvarném umění, světlo a pohyb atd.), budu volit více příkladů ze všech epoch – pokud to půjde.

3/ Vážím si toho, že Dějiny umění v novém pojetí vzbudily zájem studentstva, jakkoliv i kritický. O důvod více s tím pracovat.“ Vyučující předmětu V. V.

Vyučující předmětu J. P.:

„Předně bych chtěl říci, že se snažím v přednášce nahrazovat deficity, které vznikly na střední škole. Když se zeptám na nějakou událost nebo jméno, tak většinou dostanu odpověď, že o tom nikdy neslyšeli. Nemusím dodávat, že obecné znalosti jsou stále spíš slabší: Když jsem se ptal na nějaké dramatiky 19. století, nevzpomněl si (student kombinace dějepis – čeština) ani na Tyla, a když jsem mu chtěl nějak pomoci návodnými otázkami, odpověděl: Nezval. Když schází tato „základna“, je těžké poskytovat „nadstavbu“.

Zásady ke zkoušení říkám několikrát a naprosto jasně. Dodávám, že musí studovat sami, musí číst, že přednáškami nelze z časových důvodů vše pokrýt. Námitku, že se nedržím vyhlášené zásady, jednoznačně odmítám.

Nepamatuji si, jaké otázky mi byly během hodiny či po jejím skončení položeny, ani jak jsem na ně odpověděl. Určitě jsem nechtěl z tazatele udělat hlupáka a jsem pevně přesvědčen, že jsem to ani neudělal. Domnívám se, že jde o lež.

Zrovna tak za sprostou lež považuji, že bych komentoval něčí vzhled. Ano, ptal jsem se, jakou píše bakalářskou práci, někdy odkud jsou, a také těch, kteří studují cizí jazyky, se někdy ptám, kde byli.

Sice na jedné straně několik osob vyhodím, ale na druhé jim dávám tolik termínů, aby mohli zkoušku složit. Z těchto komentářů si vezmu poučení, byť je považuji za mírně řečeno bájeví.“

5. *Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.*

Pozitivně hodnocen je především prof. Ch. Rozpočtové možnosti katedry neumožňují ho ocenit odměnou, ale byl by to dobrý krok.

6. *Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?*

Zavedlo se elektronické zapisování do předmětu exkurze, po kterém studenti volali. Vyučující byli – jak řečeno – informováni. Nové akreditace, kde dojde k některým změnám v předmětové skladbě, ukáží v budoucnosti, zda jsou změny k lepšímu.

doc. PhDr. Jiří Hnilica Ph.D.

Katedra francouzského jazyka a literatury

1. Vyjádření k účasti studentů.

Z pohledu katedry se jeví účast studentů na hodnocení zhruba stabilní s mírnou stoupající tendencí, především u některých předmětů, kde se počet hodnotících pohybuje mezi 6–10. Zůstává však řada předmětů, které hodnotili 1–3 studenti, což je pro relevantní názor málo. Nicméně, i tato hodnocení bereme v potaz a zamýšlíme se nad nimi.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Katedra se na svých poradách pravidelně setkává se zástupci studentské rady STROFA, kdy probíráme uplynulý semestr, klady a zápory výuky z pohledu studentů, ale i vyučujících. Zároveň se zástupci studentů i vyučující vyjadřují k různým otázkám a návrhům, které studentská rada předkládá – studenti i katedra se takto snaží problémům a nedorozuměním předcházet. Ostatně vedoucí katedry i vyučující jsou jak během semestru, tak během zkouškového období připraveni studenty vyslechnout, poradit jim a řešit průběžně problémy, které nastanou. Katedra však jinou organizovanou formou k účasti na hodnocení výuky nevybízí, pouze studentům jednotlivě připomínáme, že tato možnost existuje a třeba ji využít.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Všichni členové KFJL se s hodnocením své výuky a s názory studentů vyjádřených v komentářích seznámili a zamysleli se nad nimi. Hodnocení jsme diskutovali i na poradě katedry. Někteří z vyučujících odpověděli na některé negativní komentáře studentů přímo v reakci na komentář.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Řešili jsme konkrétní požadavek na přehlednější strukturu výkladu a otázku přiměřenosti způsobu testování vzhledem k odučenému obsahu předmětu. Bylo doporučeno blíže upřesnit v SIS obsah testování a uvést ho podrobněji do souladu se sylabem předmětu.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

To nás samozřejmě potěšilo.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

S vyučujícím jsme prodiskutovali podobu vyučovaného předmětu a možnosti, jak vyjít vstříc studentským připomínkám a jak upravit celkovou koncepci předmětu, aby zbyl čas i na práci s konkrétními příklady a byly upraveny výstupní požadavky.

Opětovně jsme v diskusi na poradě katedry zalitovali, že studenti ne vždy chápou vztah student – vyučující jako vztah partnerský, vzájemně se obohacující a spolupracující.

Dr. PhDr. Renáta Listíková, MCF

Katedra germanistiky

1. Vyjádření k účasti studentů na hodnocení výuky.

Počet zúčastněných studentů na hodnocení výuky za ZS 2016/17 nevybočuje ze širšího časového rámce. Lze konstatovat, že účast je nadále nižší, než bychom si přáli. V jednotlivých hodnocených předmětech jsme zaznamenali jak vzestup, tak i pokles. O zásadnější změnu ve vývoji se však nejedná.

2. Vybízí katedra studenty k účasti?

Vyučující vybízejí studenty k hodnocení, ale zejména Studentská rada na KG opakovaně (prostřednictvím různých medií) iniciovala zapojení studentů do hodnocení.

3. *Číselné hodnocení* (tam, kde se vyjádřilo více než 5 studentů) je sice srovnatelné s minulými hodnoceními, v jednotlivých položkách však vykazuje zlepšení. Jen jeden předmět je opakovaně hodnocen poměrně negativně, souvisí to však do velké míry s jeho náročností. Tento předmět bude v programu po nové akreditaci vyučován v modifikované podobě. Do té doby vyučující zvažují jiné přístupy a metodiku zprostředkování obsahu. Je ovšem překvapující, že ve slovním hodnocení je metodický postup vyučující chápán někdy negativně a jindy zase pozitivně

4. V minulosti bylo studenty vyžadováno, abychom do výuky lingvodidaktiky i dalších předmětů zapojili pedagogy, kteří mají zkušenosti z učitelské praxe na ZŠ či SŠ. Podařilo se nám získat jako externisty dva kolegy z praxe, což se pozitivně odrazilo ve stud. hodnocení. Dále byl požadavek zintenzivnit práci Jazykových cvičení, což se realizovalo jednak prostřednictvím modifikace modelu návaznosti v rámci JC, a také získáním kvalitního pedagoga, který působí nyní na KG již druhým semestrem externě. Jako nutnost pro kvalitu výuky v cizím jazyku se ukázalo zavedení malých skupin (do 10 studentů), aby studenti měli možnost procvičovat cizí jazyk, a to nejen pouze v předmětech jako jsou JC či KT. To se pozitivně odráží ve stud. hodnocení: studenti považují za nezbytné mít možnost mluvit německy. Pokud je však v sem. skupině 19 lidí, tato možnost prostě není. Tuto situaci nemůže ovšem řešit katedra, protože počty studentů v seminářích si neurčuje sama.

5. Pozitivní hodnocení nás těší, bereme ho však s rezervou, pokud se na vyjádření zúčastnila jen menší skupinka studentek a studentů. Pro každého vyučujícího je to však povzbuzující.

Mimořádně pozitivně vnímám připomínky studentů týkající se třeba jen nepatrných detailů ve výuce. Výuku v daném předmětu lze tímto způsobem dále vylepšovat. Je vidět, že studentům na dobré pověsti katedry záleží.

6. *Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?*

Všichni vyučující se se svým hodnocením seznámili a vyvodili pro sebe zpětnou vazbu. Sporné případy jsme řešili společně. Ukázalo se například, že byla do hodnocení jednou ze studentek sice uvedena negativní připomínka o absenci písemného hodnocení sem. práce, toto hodnocení práce však studentka obdržela

v regulérním termínu. Studentka ale už nemohla opravit svůj negativní názor v rámci ankety, i když to chtěla. Nicméně v mailu se za svůj omyl omluvila. Ve zveřejněném hodnocení bohužel její negativní stanovisko figuruje doteď.

doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc.

Katedra hudební výchovy

Výsledky ankety byly projednány na schůzi katedry 9. března 2017. Souhrnné vyjádření:

Katedra hudební výchovy děkuje všem studentům, kteří své názory v Anketě vyjádřili. Dlouhodobě koncipujeme výuku, odborný i lidský přístup pedagogů v souvislosti s cíli studia, zájmy studentů a jejich budoucím profesionálním působením. Velmi si vážíme těch studentů, kteří problémy řeší přímo s vedením katedry hudební výchovy a přispívají tak ke zvýšení kvality odborných výsledků i pozitivní atmosféry našeho společného pracoviště a našich společných uměleckých, didaktických a výzkumných aktivit.

1. Velmi oceňujeme, že při průměrné účasti se cca 30 % studentů vyjádřilo neanonymně, což je v celkovém fakultním kontextu vysoce pozitivní číslo.

2. Jak je patrné z příspěvku studenta v Anketě, semestr je krátký a studenti by přivítali více času, který můžeme věnovat odborné práci. Studenty obvykle na Anketu upozorníme, ale aktivitu necháváme na nich, jsou dospělí, samostatní, reklama je velká. Prosit studenty, aby o nás napsali v Anketě, nám připadá nevkusné a mohlo by to vyvolat nevhodné konotace.

3. Hodnocení jsem prodiskutovala jak na schůzi katedry (viz výše), tak s kolegy individuálně.

4. Zlepšení e-materiálů je postupně řešeno. Není možné měnit učební plány, výuka probíhá v souladu s akreditačními spisy.

5. Pozitivní hodnocení vždy potěší a motivuje.

6. Věnujeme se studentům s maximální odbornou i lidskou pozorností, je to ambice všech našich vyučujících, naznačené problémy jsme prodiskutovali a děkujeme studentům, že své názory tímto způsobem vyjádřili.

doc. MgA. Jana Palkovská

Katedra chemie a didaktiky chemie

ad 1 a ad 2: Průměrná účast studentů činí 20 %, výrazně se od minulých let nezměnila. Pro zajímavost jsem zavolal přátelům na mé bývalé VŠCHT a na stejnou otázku jsem získal odpověď: „Okolo 20 %“. Podstatného zvýšení by se docílilo povinným vyplněním rozdaných formulářů na poslední výukové hodině. To není návrh, aby se to zavedlo. To by bylo to poslední. Je to dobrovolná akce a tak by to mělo zůstat. Možná by trochu pomohlo intenzivnější informování studentů. Je škoda, že HVS není akce studentů se vším všudy, oni by měli být iniciátory, organizátory a zpracovateli výsledků.

ad 3 a ad 4, ad 6: Přes tuto skepsi považuji však akci HVS za velmi užitečnou. Výsledky by měly zajímat především učitele, aby mohli s trochou pokory přemýšlet „sami nad sebou a svými hříchy“ (pedagogickými). Číselné hodnocení na KCHDCH se pohybuje v rozmezí 1,0 až 2,78, (naprosto převažují hodnocení okolo 1,5) podle předmětu i podle počtu respondentů. Komentáře, které se objevily, jsem s vyučujícími probral osobně, žádná konkrétní opatření jsem nemusel činit. V případě analytické chemie, průměr 2,31 a 2,35, a tři kritické připomínky nejsou důsledkem odborné nekompetence vyučující (právě naopak), ale nešťastné komunikace. Je to důsledek upřímné snahy vyučující – naučit – a také důrazného vyžadování plnění stanovených pravidel pro absolvování předmětu. V tomto případě jsem doporučil: nepřistupovat k nim jako k žákům nižších tříd víceletého gymnázia a vycházet ze staré dobré zkušenosti – „když někdo nechce, tak je to horší než když nemůže“. Třeba na to přijde student sám při opakování znovu zapsaného předmětu v dalším ročníku.

ad 5: Co si mám představit pod „výrazně pozitivním hodnocením“? Pokud to má být hodnocení od alespoň 20–30 osob, z nichž odpoví nejméně 90 % respondentů s průměrným hodnocením do 1,25, pak takovýto případ nemáme.

prof. Ing. František Liška, CSc.

Katedra informačních technologií a technické výchovy

1. Vyjádření k účasti studentů.

Celkem bylo hodnoceno číselně 67 předmětů, resp. paralelek katedry ITTV. Průměr hodnocených předmětů se tak zvýšil oproti ZS 2015 o 23.

Jeden předmět či paralelku katedry hodnotilo v průměru 2,31 studentů; modus = 1 student. Průměr počtu studentů hodnotících jeden předmět se tak zvýšil oproti ZS 2015 o 1.

Lze konstatovat, že v obou sledovaných parametrech došlo k mírnému nárůstu oproti stavu v ZS 2015 i oproti stavu v LS 2016. Nízké počty hodnotících studentů (modus 1 – 1) však nepodporují vypovídací hodnotu vložených hodnocení.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Učitelé katedry jsou informováni o termínech konání sběru dat a je jim dán úkol vybízet studenty k účasti na studentském hodnocení předmětů katedry informačních technologií a technické výchovy

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Předměty a paralelky katedry byly hodnoceny v průměru hodnocením 1,7; modus = hodnocení 1

Ve 2 případech byla výuka katedry hodnocena vyšší známkou než 3. Jednalo se o předmět Počítačové sítě II – přednáška, který hodnotil 1 student s průměrem 3,13 a o Počítačové sítě II – cvičení, který hodnotil 1 student s průměrem 3,11 Ve vztahu k předmětu Počítačové sítě II – přednáška hodnotil student zvláště negativně položky „V tomto provedení vnímám předmět jako přínosný pro svůj rozvoj“, „Vyučující studentům poskytuje zpětnou vazbu“ a „Vyučující motivuje k dalšímu poznávání“. Ve vztahu k předmětu

Počítačové sítě II – cvičení hodnotil student zvláště negativně položky „Vyučující vytváří bezpečné klima“, „Vyučující vybírá formy a metody výuky s ohledem na vyučovaný předmět“, „Vyučující vytváří tvůrčí klima“ a „Vyučující studentům poskytuje zpětnou vazbu“.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Celkem bylo vloženo 39 komentářů, toho 5 podepsaných a 34 anonymních.

19 komentářů lze charakterizovat jako komentáře pochvalné. 10 komentářů přináší návrhy či doporučení studentů. 9 komentářů přináší jistou výtku, resp. kritiku. 3 kritické komentáře se týkaly shora zmíněného předmětu Počítačové sítě II. Komentáře se týkaly obtížnosti předmětu, formy zkoušky z předmětu a termínů zkoušky. Studenti též kritizovali absenci routerů pro podporu praktické části výuky, které jim byly přislíbeny. (Dodávka routerů na fakultu však byla realizována až v lednu 2017.) Na straně druhé obdržel tento předmět 3 kladná hodnocení, např.: „Předmět s panem xxx mě mile překvapil. Jeho požadavky jsou vysoké, předmět náročný – úroveň blízké studiu na ČVUT. Nicméně, díky bohatým a záživným hodinám i požadavkům k zakončení předmětu jsem si rozšířil povědomí o sítích, k nimž jsem do té doby neměl prakticky žádný vztah.“ 3 negativní hodnocení se týkají dále předmětu Multimediální systémy, kde je kritizována především náročnost zkoušky orientovaná na faktografii.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní komentáře vždy potěší. Příkladem hodnocení, která jsou pro vyučující odměnou, jsou např.:

a) Výborný vyučující. Je vidět, že tomu rozumí, že ho to baví a hlavně to umí naučit.

b) Vysoce profesionální přístup. Vyučující disponuje silnou znalostí psych. přístupu ke studentům s pouhou zákl. znalostí problematiky IT. Jeho výklad je absolutně pochopitelný, student dělá rychlé pokroky a objeví zájem o další pokrok.

c) Skvělá vyučující, která se vším pomůže a poradí. Když jsme něco nevedli či nechápali, byla ochotna tomu věnovat čas a vše nám vysvětlit. Na tyto hodiny jsem chodila opravdu ráda.

d) Doktor xxx je asi nejlepší vyučující, jakého jsem zatím měl. Podává předmět velice zajímavě a žádná hodina není nudná. Navíc jsem pojal podezření, že snad neexistuje téma, o kterém by nic nevěděl.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

Připomínky k předmětu Počítačové sítě II a Multimediální systémy byly s vyučujícím důsledně prodiskutovány.

doc. PhDr. Vladimír Rambousek, CSc.

Katedra matematiky a didaktiky matematiky

Účast na hodnocení předmětů zajišťovaných KMDM se mi jeví jako stále stejná. U učitelství 2. stupně jde často zejména u NMgr. předmětů o jednotky studentů (ale počet zapsaných studentů je celkově malý), u Bc. studentů max. do 15 studentů (spíše výjimečně). U prvostupňových studentů je to do deseti studentů.

Nejzajímavější jsou z pohledu katedry věcné poznámky od studentů. Většina z nich je nepodepsaná, a to i poznámky, které jsou vysloveně pochvalné. To je pro nás trochu překvapivé, možná se ale studenti brání tomu, aby jejich poznámky tvořily jejich trvalou stopu na internetu. I na nepodepsané poznámky jsme zpravidla odpověděli v SIS.

Byly hodnoceny předměty u 25 učitelů a nelze říct, že by se komentáře výrazně kumulovaly jen u některých z nich (každý vyučující měl nejméně jeden komentář, nejvíce komentářů u jednoho vyučujícího bylo 11). Celkem bylo 7 neutrálních poznámek (konstatující nějaká fakta bez hodnotícího komentáře), celých 39 pochvalných, 7 komentářů volá po více hodinách k danému předmětu, 12 poznámek obsahuje různé náměty na to, jak změnit obsah či způsob výuky předmětu, 3 studenti považují hodnocený předmět za příliš abstraktní pro učitelské vzdělávání a 4 komentáře jsou kritické (některé komentáře mohou být zařazeny ve dvou kategoriích – např. kritický komentář, který obsahuje doporučení, jak to změnit). Se všemi komentáři se vyučující seznámili a na schůzi katedry jsme některé projednali. Tam, kde to dávalo smysl, jsme se ke kritickým poznámkám vyjádřili v SIS. Kritické komentáře byly u daného předmětu zpravidla vyváženy

pochvalnými od jiných studentů. Důležitá je zpětná vazba ve formě doporučení ke změnám ve vedení předmětu či obsahu. Vyučující je berou velmi vážně, ne vždy je však možné se jimi řídit. Např. pokud se jedná o doporučení, aby byla k dispozici řešení úloh probíraných v předmětu, pokud je smyslem předmětu, aby studenti sami tato řešení vytvářeli. Připomínky k abstraktnosti předmětů neberou v úvahu profil absolventa bakalářského studia – student získává teoretické matematické znalosti a má se dobře orientovat v matematice nad rámec učiva střední školy.

Číselná hodnocení jsou z našeho pohledu méně zajímavá, protože nemají vypovídací hodnotu, pokud se jich neúčastní významnější procento studentů. Průměrné hodnocení se pohybuje od 1,00 do 1,91, což považují za dobrý výsledek. Jednou se vyskytuje průměr 2,59, který je ale pouze u předmětu s třemi hodnotícími studenty (a důvodem je zřejmě to, že studenti považují tento předmět za příliš obtížný, jak plyne z jednoho komentáře), a jednou 4,17, kde hodnotil jen jeden student, považují to tedy spíše za projev individuální nespokojenosti.

Celkem mi připadá pozitivní, že u tak náročného předmětu, jako je matematika, převažují pochvalné komentáře. V několika případech dokonce studenti explicitně oceňovali náročnost předmětu, který je vedl k přemýšlení. Náměty přítomné v komentářích zvažujeme v kontextu celé přípravy. Zde je nemohu vypisovat, protože v nich není žádný trend. Co námět, to odlišná věc. Žádný komentář neobsahoval záležitosti, které by si vyžádaly můj zásah jako vedoucí katedry.

doc. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D.

Katedra občanské výchovy a filozofie

Počet studentů, kteří se zúčastňují hodnocení výuky KOVF, velmi mírně stoupá, ale pořád tvoří zhruba nejvýše jednu třetinu.

Se studenty o hodnocení hovoříme, pravidelně spolupracujeme se studentským spolkem AGORA a také s členy oborové rady. Dle mého názoru hodnocení nevyužívá ta skupina studentů, která výuku vnímá jako patřičnou, nemá důvod si stěžovat a ani jí není „unesena“, z nejrůznějších důvodů. Slovní hodnocení studentů v této podobě ojedinělých, často protikladných hodnocení jednotlivých kurzů, bohužel neposkytují dobré vodítko pro nápravná opatření a zlepšení výuky.

Výuka většiny členů katedry je hodnocena kladně. Ojedinělá negativní hodnocení jsem osobně probrala s jednotlivými vyučujícími, kterých se týkalo, vyjasnili jsme si situaci.

doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.

Katedra pedagogiky

Vedoucí katedry se seznámil s hodnocením výuky všech vyučujících za ZS 2016/2017. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucím katedry požádáni, aby se s hodnocením studentů podrobně seznámili. Vyučující se seznámili se svými hodnoceními a přistoupili k nim jako k užitečné zpětné vazbě.

Obecně je možno konstatovat, že vyučující Katedry pedagogiky byli hodnoceni ze strany studentů velmi kladně, a to jak v případě číselného hodnocení, tak v případě jednotlivých komentářů k výuce. Pouze u jednoho vyučujícího se objevilo negativní číselné ohodnocení jeho výuky. Paradoxně se jedná o velmi vzdělaného vyučujícího, který však bývá někdy „kvůli“ svému velkému přehledu v dané oblasti a několika vystudovaným oborům pro studenty méně srozumitelný, popř. budí dojem určité roztržitosti. Některým studentům se vzhledem k výše uvedenému mohou např. jevit jeho nároky jako přehnaně vysoké. Vedoucí katedry s dotyčným vyučujícím dané připomínky osobně projednal.

Ojedinělým kritickým připomínkám, které připomínají spíše „vyřizování si účtů“, popř. jsou z definice nesmyslné nebo svědčí o nepochopení učitelské přípravy, není vedoucím katedry přisuzována taková váha, aby je detailně řešil s jednotlivými vyučujícími.

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.

Katedra primární pedagogiky

1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů.

Účast studentů na hodnocení výuky je tradičně relativně nízká. U většiny předmětů nelze dělat na základě studentského hodnocení závěry o jejich kvalitě, protože se k jejich hodnocení vyjadřoval 1–2 studenti. Některé předměty byly hodnoceny více studenty (viz níže).

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Na poradě katedry byli vyučující vyzváni k podpoře studentů ohledně jejich účasti na hodnocení výuky. Na poradě katedry 3. 4. bude nastolena diskuse, jak by mohla katedra v tomto směru dále přispět. Vyučující, jejichž předměty byly hodnoceny větším počtem studentů (Dějiny pedagogiky, Osobnostní a sociální výchova, Úvod do pedagogiky), budou vyzváni, aby ostatní inspirovali. Každopádně jsem přesvědčena, že vyučující se musí nadále dobrovolně rozhodovat, zda studenty vyzývat budou, či nikoli, hlavní iniciativa v tomto směru leží na vedení PedF a akademickém senátu PedF UK.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Obecně je číselné hodnocení předmětů vyučovaných pracovníky KPP výborné. Pouze dva předměty byly hodnoceny číslem mezi 2,5 a 2,75 (vyšší hodnota se nevyskytovala), přičemž jeden z nich byl hodnocen pouze jedním studentem, druhý čtyřmi. V druhém případě studenti v komentářích popsali, co by považovali za přínosné pro zkvalitnění tohoto předmětu. Jelikož má vyučující zájem o totéž (a v dalších předmětech, které vyučuje, je hodnocena výborně), připomínky studentů jistě bere vážně. Další komentáře k jednotlivým předmětům jsou ve velké většině pochvalné, pokud se objevuje kritizující výrok, je ojedinělý, a nepovažuji tedy zatím za nutné se jím zabývat.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Nebyl identifikován žádný takový problém.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Velmi kladně a zároveň relativně vysokým počtem studentů byly hodnoceny předměty Osobnostní a sociální výchova I (19 studentů, průměr 1,1), Dějiny pedagogiky I (pro formu prezenční – 17 studentů i kombinovanou – 10 studentů) a Úvod do pedagogiky (16 studentů).

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

Vyučující byli vyzváni ke studiu výsledků studentského hodnocení. Vyučujícím předmětů uvedeným v bodě 5 bude udělena odměna. Kritizující výroky byly ve vztahu k jednotlivým předmětům ojedinělé, nepovažuji za nutné se jimi tudíž více zabývat.

PhDr. Jana Stará, Ph.D.

Katedra psychologie

1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje).

Účast studentů stoupla, ale stále to není v žádném případě reprezentativní účast, kterou bychom mohli brát jako hlas většiny studentů.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Studenty vybízíme, ale často reagují s tím, že se jim do hodnocení nechce. Občas nám udělá hlubší hodnocení studentská oborová rada pro kurzy z psychologie. Nicméně tady vidíme, že pravidelné osobní setkávání se studenty různých ročníků je prospěšnější.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Hodnocení jsem prošla jako celek a doporučila všem učitelům, aby si hodnocení prohlédli a přemýšleli o něm, s případnými změnami, jsou-li ve prospěch daného předmětu.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Problémy vidím především u studentů VVP a jejich ped. psych. přípravě. Na umístění velkých teoretických přednášek v rozvrhu, což bylo předmětem několika komentářů, nemáme vliv. Nemáme ani vliv na to, že mají studenti za sebou v jednom dni „velké“ přednášky také z pedagogiky. Chápu, že je pak výukový den náročný (8 hodin přednášek za sebou). Mohla by snad pomoci rozvrhová komise.

Určitě by se nám také líbilo, kdyby zásadní přednášky v ped. ps. přípravě neprobíhaly v Aule, kde je kapacita 250 osob. Zatím nám ale nedovolovaly realizovat výuku v menších skupinách finanční možnosti, které jsou s výukou ve VVP spojeny – zapojeno by muselo být mnohem více učitelů, než je tomu v současné době (= zvýšení finančních prostředků na ped. ps. přípravu). K obsahu se sejdeme na katedře a projdeme možnosti změn, výhodou je, že v příštím roce bude zahájena výuka dle nových akreditací, kde určité změny jsou již zakomponovány.

5. *Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.*

6. *Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?*

Samozřejmě projdete podstatná témata na poradě katedry, nebo ve skupinkách učitelů, kam se jednotlivé kurzy hodí. Pro PPP připravíme katedrový KOS.

PhDr. Ida Viktorová, Ph.D.

Katedra rusistiky a lingvodidaktiky

1. Účast studentů hodnotících výuku na KRL je velmi nízká, v podstatě je to obdobné jako v předchozích obdobích. Předměty hodnotí pouze jednotlivci, max. 6 hodnocení k jednomu předmětu, většinou ale i méně.

2. Snažíme se studenty vybízet na konci semestru k hodnocení, zkusíme v LS ještě všechny studenty i obeslat mailem. Počty hodnocení je velmi nízké na to, abychom mohli hodnocení považovat za relevantní, sice máme studentů na katedře poměrně málo, ale přece jen hodnotí jen malé procento.

3. Číselná hodnocení jsou ve většině případů pozitivní, známky 4 a 5 v jednotlivých hodnoceních byly prokonzultovány s příslušnými vyučujícími, komentáře byly uvedeny pouze 2, které jsou pozitivní.

4. Neshledávám žádné.

5. Vzhledem k malému počtu komentářů i číselných hodnocení nelze hodnotit.

6. Nebyla, pouze vše projednáno s vyučujícími.

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.

Katedra speciální pedagogiky

1. Zaznamenán drobný nárůst hodnotitelů / studentů ve srovnání s minulým obdobím.

2. Katedra nevybízí k hodnocení.

3. Hodnocení vyučujících resp. přednášek a seminářů bylo provedeno, pozornost byla rovněž soustředěna na četnost hodnocení a počet studentů ve skupině = malá vypovídající hodnota.

4. Vyučující byli vyzváni, aby poskytovali prezentace a další výukové materiály, vedli diskuse;

5. Kritická hodnocení výuky jsou předmětem řešení s konkrétními pracovníky; zvažován je výběr externích vyučujících pro další období;

6. Výrazně převažuje pozitivní hodnocení přednášek a seminářů; s připomínkou vcelku odpovídajících kritérií „nevidím nic podezřelého,,.

doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

Katedra tělesné výchovy

1. *1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje).*
2. *Vybízá katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?*

Je nutno brát v úvahu, že se drtivá většina studentů k hodnocení nevyjádřila. Není jasné, zda si to vysvětlovat jako pouhý nezáměr či jako spokojenost s daným stavem.

K práci pedagogů KTV se v číselném hodnocení studenti vyjádřili celkem 2087x, což je téměř trojnásobek proti minulému a předminulému semestru. Důvodem je zcela jistě systematické doporučování účasti na anketě učiteli katedry a také všeobecně rostoucí popularita této ankety. I přesto jsou počty hodnotících studentů tak malé, že výsledky nemají statistickou významnost. Pokud se bude i nadále hodnocení učitelů odvíjet od malého vzorku respondentů, bude vždy neobjektivní.

Katedra tělesné výchovy má se svými studenty tradičně dobré vztahy. Vzniklé problémy se nám většinou daří řešit průběžně. Po ukončení jednotlivých kurzů učitelé vesměs vyžadují od svých studentů jejich písemné či ústní vyjádření k úrovni výuky. To se děje již mnoho let, zcela nezávisle na probíhající anketě. Takováto hodnocení jsou pro KTV pochopitelně nesrovnatelně cennější a přínosnější, než vzpomínaná anketa.

3. *Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.*

Často se studenti vyjadřují až nekriticky pozitivně. Na druhém pólu jsou ojedinelá, ale stejně nekritická negativní hodnocení, např.: „*Výuka probíhá v podstatě zastrašující formou. Neznám nikoho z ročníku, kdo by nebyl z tohoto předmětu vystresovaný. Požadavky jsou nepřiměřené našemu oboru.*“ VERSUS „*Výborná výuka. Konečně jsem se naučila správně plavat. Nemám žádnou výtku.*“

Toto jsou (jediná) dvě hodnocení jediného předmětu (plavání) dvěma studentkami téže skupiny. Jak potom může vyučující brát studentská hodnocení vážně? Jaké stanovisko lze k takovému hodnocení zaujmout?

Ostatní záporná hodnocení většinou tradičně kritizovala nízký počet hodin praktické TV.

Fejetonistické pokusy některých studentů svědčí o tom, že vůbec nepochopili smysl celé ankety: „*Když jsem viděla, jaký jsou některý můj spolužačky jelita, tak sranda stranou*“

4. *Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.*

Probíral jsem s pracovníky KTV všechna hodnocení. Vždy v případech mě přesvědčili, že negativní hodnocení studentů nevyplývá z pedagogických nedostatků vyučujícího.

Výrazně negativní hodnocení jednoho předmětu (praxe) je zkresleno tím, že se vyjadřoval pouze jeden student:

„*Absolvování tohoto předmětu formou individuální praxe mi přijde přínosné a efektivní, pokud by ovšem byly stanoveny jasné požadavky a poskytnuta zpětná vazba, což se v tomto případě nestalo. Požadavky ke splnění předmětu nejsou k nalezení ani v SIS, ani na stránkách katedry, dozvěděla jsem se je od kolegů, kteří se je dozvěděli od kolegů z vyšších ročníků.*“

Je až neuvěřitelné, že toto hodnocení praxe pocházelo od studenta, který se nezúčastnil povinné informační schůzky předcházející této praxi. Potom si stěžoval na nedostatek informací.

Některá hodnocení svědčí o naprosté nevyzrálosti osobnosti studenta, možná i o něčem horším:

„*Nasadit podobnou přednášku na 8. hodinu ráno do Brandýsa beru jako jasnou a sprostou provokaci studentů, jako kdyby se fakulta snažila nás od ní přímo odradit*“.

Někdy studenti kritizují i organizaci výuky (lyžařské kurzy). Bývám často účastníkem těchto kurzů a na sto procent vím, že vyučující jsou na nejvyšší profesionální úrovni a že by si žádný z nich nedovolil v sebemenší míře porušit zásady bezpečnosti. Výtky studentek jsou v tomto smyslu naprosto nesmyslné a dětské.

5. *Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.*

Pozitivní hodnocení se sice příjemně čte, ale byl by vrchol naivity jej přeceňovat, protože ve studentských stanoviscích hraje téměř vždy podstatnou roli obtížnost vyučovaného předmětu a náročnost pedagoga. I tak

je ale potěšující, že tato pozitivní hodnocení převládají, stejně jako v předchozích letech. 37 vyučovaných předmětů hodnoceno průměrnou známkou 1,00.

Jako vždy je nejvýše hodnocena odbornost, profesionální erudice učitelů a vstřícný přístup ke studentům.

Kladná hodnocení se často pohybovala v přehnaných superlativech: „*Výborný předmět, беру ho jako přínos*“. „*Úžasný kurz, který naprosto splňuje to, co bylo předestřeno*“. „*Výborné, jasné a přehledné*“. „*V tomto pojetí je předmět velmi přínosný jako příprava na budoucí povolání*“. „*Jeden z výborných předmětů na škole*“. „*Předmětu jsem se velmi bála, ale zbytečně*“. „*Výborný kurz! Díky!*“ „*Skvěle vedený seminář*“ atd.

6. *Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?*

Od každého učitele KTV jsem si vyžádal písemné vyjádření k jeho hodnocení. Tato hodnocení byla rovněž jedním z projednávaných bodů na poradě KTV 13. 3. 2017. Lze konstatovat, že kritických hodnocení učitelů bylo velmi málo, leč byla. Vyučující katedry se shodli, že budou systematicky a trpělivě vysvětlovat důležitost „nepopulárních“ předmětů, ale v žádném případě nebudou snižovat nároky na studenty. Společně jsme totiž konstatovali, že řada posluchačů zneužívá ankety k nátlaku na vyučující právě ve smyslu prosazování ústupků ze studijních požadavků.

PhDr. et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

Katedra výtvarné výchovy

Počet studentů v ZS 54, kteří se vyjadřují k dění na KVV, stoupá. Může za to masivní katedrální kampaň studentů SR a spolku Kvvido i výzvy učitelů katedry.

Číselná hodnocení jsou nejčastější formou účasti na SHV a na rozdíl od slovního hodnocení (vyjádření viz dále) vykazuje vzhledem k relativně vyššímu procentu účastníků objektivní rysy. Tyto informace se v některých případech opakují (+ i -), proto je s partnery z katedry diskutuji. Na základě znalostí výsledků studentských hodnocení konkrétních disciplín a jednání s učiteli komentovaných výkonů jsem došel k tomuto poznání:

Výsledky hodnocení jsou v relacích s mými znalostmi o úrovni práce jednotlivých učitelů i katedry jako celku.

Diskutovanou výjimkou je série vyjádření Bc. B. P., která není (nikoliv pro neúspěch u dílčích zkoušek/nedostavila se) údajně studentkou oboru VV. Strašné její komentáře nemají oporu ani v názorech ostatních studentů ročníku NMgr. studia, ani v názorech a zkušenostech mých. Kolega prof. L. D. nechte své přednášky, v tomto případě četl obsahově relevantní ukázky z vlastních, dosud nevydaných německých překladů Aloise Riegla a Heinricha Wölfflina, které se inovativně týkaly tématu semestru. Čtení vedlo k nadšené diskusi, dokonce k zájmu studentů probrat témata z překladů v náhradních hodinách. Praxe a svátky narušily rozvrh, ale ne vztahy a nároky na úroveň znalostí. Model kritiky byl použit i na výuku doc. M. F. a Dr. L. K. Rovněž v jejich případě se ukázalo, že názor B. P. není v žádném případě spolužáky sdílen, ale zcela naopak. V rámci hodnocení prof. L. D. je připojeno vyjádření ke katedře. Za rámeček si jej nedám a realita katedry právě v posledních týdnech a měsících rozhodně takový názor nepodporuje. Nezažil jsem dosud, aby katedra tak vřela zájmem o námi předkládaná témata. Nepamatuji, ani v jinak nedosažitelných raných devadesátých letech, takový studentský elán a vztah k oboru. Nejen série výstav na solidní úrovni (VIZE a Černá forma + tři další plánované jen do konce semestru). Dva založené spolky Kvvido a Cult nemají ve svém plánu katedru zvedat z nicoty, ale organizovat vlastními silami školu za školou, mimo výuku, s mojí a katedrální nadšenou pomocí. Mimo jiné 5. 4. beseda se 3 vyzvanými učitelkami z praxe (ve Velkém sále, přes 50 účastníků, kolem 10 učitelů absolventů). Akci uspořádal Kvvido (spolužačky stěžovatelky), trvala od 18 do 21,30 hod. Včera 8. 4. druhý spolek uspořádal s mojí pomocí volitelný celodenní seminář Diskurzivní kresba, kterého se zúčastnilo 18 nadšených studentů, vedených kolegy M. S. a J. P.

To není katedra slečny B. P. Žádám proto, aby byla dodatečně všechna (i 1 pozitivní) vyjádření B. P. skryta. Pokud je snad nadále studentkou, rozhodně se s ní pokusím setkat a vyslechnout si důvody jejích postojů, beze snahy ji pro KVV dodatečně získat. To jsou má konkrétní opatření, prodiskutovaná pečlivě s mojí nástupkyní p. doc. Fulkovou.

doc. ak. malíř Ivan Špirk

Obecnější vyjádření studijních proděkanek – časový harmonogram registrace do předmětů pro LS 2016/2017

V obecně zaměřené části ankety vyjádřili někteří studenti názor k časovému harmonogramu registrace do předmětů pro LS 2016/2017. Jako problémové se jevílo zahájení registrace a zároveň její ukončení ještě před skončením zkouškového období:

Časové rozvržení registrace do předmětů pro LS 2016/2017 vycházelo z Opatření děkana č. 14/2016 *Harmonogram akademického roku 2016/2017*, které stanovilo termíny pro registrace, jež vycházely ze závazných pokynů vydávaných v příslušném opatření rektora (důvodem je umožnění registrace do předmětů napříč fakultami). V harmonogramu ak. roku 2016/2017 byl tak stanoven termín ukončení registrace do předmětů pro studenty 12. 2. 2017, zatímco zkouškové období končilo 19. 2. 2017. Studentům, kteří splnili předmět, jež byl prerekvizitou pro registraci jiného předmětu, mohl v období po ukončení registrace zápis tohoto předmětu provést pak jedině garant/vyučující předmětu či tajemník ESA. Zároveň mělo dojít k definitivnímu zápisu studijním oddělením na základě registrace a kontroly rekvizit (překlopení dat), kdy již nelze učinit ze strany kateder změnu zápisu, 22. 2. 2017, což odpovídalo zahájení blokové výuky kombinované formy studia, ovšem ještě týden před zahájením výuky v prezenční formě. ***Na tuto skutečnost jsme reagovaly změnou harmonogramu v rámci Opatření děkana č. 4/2017, v němž bylo překlopení dat studijním oddělením prodlouženo do 3. 3. 2017 s cílem, aby mohli být všichni studenti při zohlednění kapacitních omezení zapsáni do předmětů, které potřebují pro úspěšné pokračování ve studiu.***

Při stanovování termínů budoucích registrací do předmětů budeme sledovat, aby registrace do předmětu trvala pro studenty vždy do konce zkouškového období a nezatěžovala tak zbytečně jak studenty, tak guaranty žádostmi o zapsání. Zahájení registrace nemůže ovšem následovat až po skončení zkouškového období, neboť pak již začíná výuka a katedry by neměly informaci o tom, jaké povinně volitelné předměty či kolik paralelních seminářů mají otevřít. Toto nastavení budeme důsledně sledovat i při připomínkovacím procesu tvorby harmonogramu ak. roku na úrovni rektorátu. Je však tvořen pro potřeby všech fakult naší univerzity, nikoli pouze pro Pedagogickou fakultu. Termínům, které jsou takto dány, se musíme přizpůsobit.

Doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D. a PhDr. Pavla Nečasová, Ph.D.